



Warszawa, dnia 5 lipca 2017 r.

Numer pisma: NA/943/AZ/386/2017

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.:
Modernizacja zasobów dyskowych IMGW-PIB oraz niezbędnego środowiska, numer postępowania
AZ/3/PN/D/AI/C2.6.1/17*

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego www.imgw.pl

Odpowiedzi na pytania Wykonawców Przedłużenie terminu składania ofert

W imieniu Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego jako Zamawiającego, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), niniejszym przekazuję odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 17 lipca 2017 r. do godziny 11:00.

Pytanie zadane podczas wizji lokalnej

Pytanie 0/1

Jak będzie przebiegała konfiguracja serwerów użytych do testów wydajności macierzy (CPU, ram, karty FC)?

Odpowiedź: Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia Testy Wydajnościowe Macierzy, Wykonawca na czas testów udostępni 3 serwery fizyczne, na których zainstaluje i skonfiguruje system operacyjny Centos w wersji nie niższej niż 6.0. oraz zainstaluje i skonfiguruje oprogramowania Vdbench.

Wykonawca I

Pytanie 1/1

Dotyczy: Część 1 - Dostawa, instalacja i wdrożenie do pracy operacyjnej w IMGW-PIB blokowej macierzy dyskowej.

Zamawiający wymaga, aby użyteczna przestrzeń dyskowa macierzy wynosiła 60TB. Proszę o sprecyzowanie, czy wielkość ta ma być kalkulowana w oparciu o system dwójkowy (1kB = 1024B, 1MB = 1024kB, 1GB = 1024MB, 1TB = 1024GB), czy w oparciu o system dziesiętny (1kB = 1000B, 1MB = 1000kB, 1GB = 1000MB, 1TB = 1000GB)?

Odpowiedź: Przechylenie macierzy dyskowej będy kalkulowana w oparciu o system dwójkowy (1kB = 1024B, 1MB = 1024kB, 1GB = 1024MB, 1TB = 1024GB).

Wykonawca II

Pytanie 2/1

Zamawiający wskazuje w OPZ na następnący wymóg:

„deduplikacja lub kompresja dla przestrzeni blokowej a w wypadku braku należy dostarczyć 20% przestrzeni dyskowych więcej”

Wymóg ten w sposób jednoznaczny preferuje rozwiązania które nie posiadają deduplikacji lub kompresji. Wykonawcy oferujący taką technologię muszą dostarczyć rozwiązanie niewiele większe (o 20%) mimo, że nie dysponują żadną z technologii optymalizujących składowanie danych na dyskach SSD.

Podkreślamy, że rozwiązania które posiadają deduplikację lub kompresję pozwalają na oszczędności miejsca o wartości: 3 krotne, 4 krotne lub nawet 6 krotne do pierwotnie udostępnianej przestrzeni. Poniżej przykłady:

NetApp FAS (Efektywność składowania danych wynosi 4:1) – jest to macierz dyskowa z której obecnie korzysta Zamawiający

<http://www.netapp.com.au/company/newsletters/ft-on-trend-with-ontap.aspx>

EMC XtremIO (Efektywność składowania danych wynosi 6:1)

<https://www.emc.com/collateral/data-sheet/h12453-real-time-data-reduction-ds.pdf?domainUrlForCanonical=https%3A%2F%2Fwww.emc.com>

Dell Storage SC (Efektywność składowania danych wynosi 4:1)

http://en.community.dell.com/techcenter/extras/m/white_papers/20442763

Huawei OceanStor Dorado (Efektywność składowania danych wynosi 3:1)

<http://e.huawei.com/pl/products/cloud-computing-dc/storage>

HPE 3PAR (Efektywność składowania danych wynosi 4:1)

<https://www.hpe.com/h20195/v2/getpdf.aspx/a00006358enw.pdf?ver=1.0>

IBM A9000 (Efektywność składowania danych wynosi 5,26:1)

<https://www-03.ibm.com/systems/storage/flash/a9000/>

Pure Storage (Efektywność składowania danych wynosi 5:1)

<https://www.purestorage.com/resources/glossary/data-reduction.html>

Wobec powyższych danych wnoskujemy o zmianę wymogu na następnący:

„deduplikacja lub kompresja dla przestrzeni blokowej a w wypadku braku należy dostarczyć 3 krotność (czyli 180TB) przestrzeni użytecznej dyskowej”

Wymóg taki pozwoli na równe traktowanie wykonawców którzy zaoferują technologie wyposażone w deduplikację lub kompresję, a także tymi którzy takiej funkcjonalności nie będą proponowali w swojej ofercie. Jest to szczególnie istotne gdyż Zamawiający w kryteriach oceny ofert ustanowił kryterium 100% ceny. Jak powszechnie wiadomo technologie mniej zaawansowane technologicznie są

zdecydowanie tańsze w zakupie i formułowanie wymagań w taki sposób jak pierwotnie w OPZ utrudniają uczciwą konkurencję.

Odpowiedź: Zamawiający posiada macierz FAS-3250, na której wykorzystuje mechanizmy deduplikacji i kompresji. Dla danych Zamawiającego na macierzy tej uzyskuje średnio efektywność składowania 1,2:1. W związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ w tym zakresie.

Wykonawca III

Pytanie 3/1

Czy Zamawiający oczekuje możliwości zbudowania klastra wysokiej dostępności na bazie macierzy oferowanej w ramach tego postępowania?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami w OPZ III. Przedmiot Zamówienia. 1. Część 1 - Dostawa, instalacja i wdrożenie do pracy operacyjnej w IMGW-PIB blokowej macierzy dyskowej Zamawiający wymaga: minimum 2 kontrolery macierzy pracujące w architekturze klastra niezawodnościowego w trybie active/active.

Pytanie 3/2

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania mniejszej pojemności fizycznej przy zagwarantowaniu wyższego poziomu kompresji. Czy podane gwarantowane poziomy wydajności, które będą podlegać testom, dotyczą wolumenów skompresowanych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia macierzy o mniejszej pojemności fizycznej. Tak gwarantowane poziomy wydajności będą dotyczyć wolumenów skompresowanych.

Pytanie 3/3

Czy Zamawiający rozważa wirtualizowanie zewnętrznych zasobów dyskowych (dowolnych producentów) za pomocą oferowanej macierzy?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie przewiduje wirtualizowania zewnętrznych zasobów dyskowych za pomocą oferowanej macierzy.

Wykonawca IV

Pytanie 4/1

Zamawiający w postępowaniu wskazał na wymóg by zaoferowana macierz dyskowa zapewniała funkcjonalność kopii migawkowych oraz klonowania wolumenów. Zwracamy się z prośbą o wskazanie w jakiej ilości należy dostarczyć licencję na kopie migawkowe oraz w jakiej technologii powinny być one realizowane (ROW, COW). Pragniemy podkreślić, iż w obecnie wykorzystywanym rozwiązaniu NetApp FAS 3250A Zamawiający używa najbardziej efektywne rozwiązanie dotyczące technologii realizacji snapshotów czyli ROW, które jest powszechnie wykorzystywane w zaawansowanych macierzach dyskowych wielu producentów.

Prosimy ponadto o wskazanie jaką ilość klonów wolumenów powinno wspierać zaoferowane rozwiązanie, a także czy rozwiązanie powinno wspierać kopie wolumenów realizowaną na wskaźnikach (jak w obecnie wykorzystywanej macierzy NetApp FAS 3250A) czy poprzez inne mechanizmy?

Odpowiedź: Kopie migawkowe i kopie wolumenów muszą być realizowane w technologii ROW. Ilość licencji musi pozawalać na pełne wykorzystanie wyżej wymienionych funkcjonalności w dostarczonej macierzy.

Wykonawca V

Pytanie 5/1

Dotyczy: Zał 6 pkt III 2.2.

Zamawiający wymaga dostarczenia lub upgrade istniejących licencji VMware vCenter Standard oraz 20 x VMware vSphere wersja Standard. Czy Zamawiający posiada serwery do których należy dostarczyć nowe licencje? Czy należy dostarczyć tylko licencje pozwalające na upgrade do najnowszej dostępnej wersji obecnego środowiska? Zamawiający wymaga wsparcia producenta oprogramowania przez okres 36-ciu miesięcy. W jakiej formie ma być świadczone to wsparcie, BASIC czy PRODUCTION?

Odpowiedź: Serwery nie są przedmiotem niniejszego zamówienia, Zamawiający posiada serwery na których zamierza wykorzystać dostarczone licencje.

Zgodnie z wymogami, określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Rozdział III, pkt 2, punkt 2 (Podstawowe zadania), stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ:

- a. Wykonawca dostarczy lub dokona upgrade posiadanych przez Zamawiającego i opisanych w punkcie II.2. OPZ licencji na oprogramowanie VMWare: VMware vCenter Standard, 20 x VMware vSphere wersja Standard (dla dziesięciu serwerów dwuprocesorowych),
- b. Licencje będą pozwalały na aktualizację do nowszych wersji przez okres 36 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Pytanie 5/2

Dotyczy: udzielanej gwarancji dla macierzy dyskowej.

Producenci stosują dyski SSD o różnej trwałości wyrażonej w cyklach programowania i kasowania komórek (ang. Program/Erase Cycle). W zależności od typu dysku eMLC, cMLC, ... spotykane są ograniczenia w zakresie długości trwania gwarancji lub wyłączenia związane z uszkodzeniem dysku spowodowanym „wypaleniem” się komórek. Czy gwarancja 36 miesięcy dotyczy również dysków SSD dostarczanych w macierzy dyskowej i czy gwarancja ma obejmować uszkodzenia wynikające z tzw. wypalenia komórek?

Odpowiedź: Tak, gwarancja dotyczy również dysków SSD dostarczonych z macierzą i obejmuje również uszkodzenia wynikające z tzw. wypalenia komórek.

Pytanie 5/3

Dotyczy szkoleń dla administratorów Zamawiającego – załącznik 6 strona 10.

Autoryzowane szkolenia producenta, prowadzone w autoryzowanych centrach szkoleniowych są zwykle prowadzone przez certyfikowanych trenerów, a nie inżynierów. Prosimy o zmianę zapisów w ppkt. C. i co najmniej dopuszczenie certyfikowanych trenerów jako osoby prowadzące szkolenia.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza certyfikowanych trenerów jako osoby prowadzące szkolenia. W związku z powyższym § 4 ust. 4 Umowy otrzymuje brzmienie:

„4. Szkolenie zostanie przeprowadzone w języku polskim przez inżynierów lub trenerów certyfikowanych przez producenta Macierzy i producenta dostarczonego oprogramowania z zakresu dostarczanej technologii.”.

Pytanie 5/4

Dotyczy szkoleń dla administratorów Zamawiającego – załącznik 6 strona 10.

W zakresie agendy szkolenia wpisali Państwo „zarządzanie replikacją danych”. Czy chodzi o zarządzanie wewnętrznymi replikami jak kopie migawkowe i klony? Czy może chodzi o replikację synchroniczną i asynchroniczną pomiędzy macierzami tego samego typu, której to funkcjonalności Zamawiający nie wpisał w wymagania ogólne dla macierzy?

Odpowiedź: W Rozdziale III pkt 1 punkt „Szkolenia”, litera b, pod pojęciem „zarządzanie repliką danych” Zamawiający rozumie replikacje wewnętrzne.

Pytanie 5/5

W podstawowych zadaniach nowej macierzy dyskowej zawarł Państwo na stronie 8 wymaganie „zarządzać przez sieć LAN i port szeregowy.”. Obecnie większość producentów odeszła od zarządzania macierzą za pośrednictwem portu szeregowego. Ten typ zarządzania był stosowany wiele lat temu zanim został wyparty przez zarządzanie przez sieć LAN. Obecnie zarządzanie przez port szeregowy należy traktować jak pozostałość technologiczną, która wymaga od administratora bezpośredniej obecności przy sprzęcie, co nie jest pożądane gdyż sprzęt często jest instalowany w innych lokalizacjach niż biura administratorów. Wymaganie to zawęży niepotrzebnie grupę potencjalnych producentów i dostawców nie oferując Zamawiającemu żadnych korzyści.

Czy zamawiający zgadza się na zmianę wymagania dla zarządzania przez port szeregowy na funkcjonalność opcjonalną?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby macierzą można było zarządzać zdalnie lub bezpośrednio (np. przez port szeregowy).

Pytanie 5/6

W podstawowych zadaniach nowej macierzy dyskowej zawarł Państwo na stronie 8 wymaganie dot. wymaganej pojemności. Proszę o potwierdzenie, że wymagają Państwo użytecznej pojemności o wielkości 60 Terabajtów [TB], a nie 60 Tebibajtów [TiB].

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przestrzeni kalkulowanej w TiB, czyli w oparciu o system dwójkowy (1kB = 1024B, 1MB = 1024kB, 1GB = 1024MB, 1TB = 1024GB).

Pytanie 5/7

Dotyczy wymaganej pojemności macierzy dyskowej.

Czy dobrze rozumiemy, że do celów ofertowych należy przyjąć, że dyski są skonfigurowane w RAID 6 lub technologii równoważnej i dla takiego założenia przestrzeń użyteczna ma mieć pojemność min. 60TB? Natomiast na etapie wdrożenia, konfiguracja dysków ma zostać wykonana zgodnie z zaleceniami producenta macierzy i nie ma znaczenia jak potencjalna zmiana konfiguracji grup dyskowych (np. na RAID5) wpłynie na ostateczną pojemność użyteczną?

Odpowiedź: Wykonawca powinien skonfigurować macierz w technologii RAID 6 lub równoważnej, a konfiguracja ta powinna zostać zrealizowana zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie 5/8

Dotyczy wymagań ogólnych dla macierzy dyskowej.

Czy macierz ma jedynie obsługiwać funkcjonalności kopii migawkowych i klonów, czy może należy również dostarczyć licencje na te funkcjonalności w ramach oferty?

Odpowiedź: Jeżeli do działania funkcjonalności opisanej w wymaganiach ogólnych macierzy w OPZ potrzebna jest licencja należy ją dostarczyć.

Pytanie 5/9

Czy dostarczane przełączniki Fibre Channel mają być przełącznikami nowymi, pochodzącymi bezpośrednio z kanału sprzedaży producenta, z wykupionym na okres co najmniej 3 lat wsparciem i gwarancją producenta dla sprzętu i dostarczanego oprogramowania?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 5/10

Czy dostarczane przełączniki Fibre Channel mają wspierać standard co najmniej FC 16Gb?

Odpowiedź: Tak, ale muszą również wspierać standardy FC 4Gb i FC 8Gb.

Pytanie 5/11

Czy dostarczane przełączniki Fibre Channel mają być wyposażone w licencje pozwalające na łączenie przełączników w jedną sieć?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby możliwe było połączenie przełączników między sobą. Jeżeli ta funkcjonalność wymaga licencji należy ją dostarczyć.

Pytanie 5/12

Proszę o podanie specyfikacji modułów GBIC FC używanych w przełącznikach Brocade 5100 oraz czy używane moduły są oryginalnymi modułami firmy Brocade zakupionymi wraz z przełącznikami. Specyfikację proszę przestać jako wyniki komend administracyjnych podających co najmniej numery PN modułów. Informujemy również, że na potencjalnie przeniesione moduły nie będą państwo posiadali gwarancji. Nawet jeżeli moduły te zadziałają w nowych przełącznikach to najpewniej nie będzie dla nich oficjalnego wsparcia producenta, tym samym mogą powodować problemy w działaniu przełączników, a jedyną możliwością wyeliminowania problemów będzie usunięcie niewspieranych modułów. Jedyną racjonalną procedurą byłoby pozyskanie specyfikacji modułów i przesłanie do producenta oferowanych przełączników z zapytaniem o możliwość wsparcia (bez gwarancji) w oferowanym modelu. Czy należy założyć, że takie oświadczenie producenta oferowanych przełączników należy przedstawić wraz z ofertą – zakładając, że prześlą Państwo specyfikację modułów?

Odpowiedź: Pliki z logami zamieszczono w załączniku nr 1 do niniejszego pisma - Brocade.zip Zamawiający oczekuje, że również te przełożone moduły GBIC zostaną objęte gwarancją.

Pytanie 5/13

W zakresie testów macierzy obecny opis jest niewystarczający do przeprowadzenia porównywalnych testów:

a. Czy w trakcie testów Wykonawca będzie mógł dowolnie skonfigurować macierz i grupy dyskowe, czy może macierz do testów ma być skonfigurowana jak dla ostatecznej konfiguracji produkcyjnej?

b. Czy Wykonawca będzie miał możliwość swobodnego parametryzowania komend testowych innych niż wymienione „openflags”, wielkość bloku i stosunek odczytów do zapisów? Jeżeli nie, to prosimy o podanie wartości dla tych parametrów oprogramowania Vdbench, które są istotne dla Zamawiającego.

c. Wyniki uzyskiwane przez oprogramowanie Vdbench mogą się różnić w zależności od użytej wersji, prosimy o wskazanie wersji która będzie użyta w trakcie testów.

d. Zgodnie z informacją ze wskazanej strony oprogramowanie vdbench zostało przeniesione do Oracle Technology Network. Czy do testów ma zostać użyte oprogramowanie ze strony <http://www.oracle.com/technetwork/serverstorage/vdbench-downloads-1901681.html> czy wcześniejsza wersja oprogramowania z przed 2015-08-11 ze strony

<https://sourceforge.net/projects/vdbench/files/?source=navbar?>

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

a. W czasie testów macierz powinna być skonfigurowana jak dla ostatecznej konfiguracji produkcyjnej, z wyjątkiem zasobów, które zostaną skonfigurowane zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia - Testy Wydajnościowe Macierzy.

b. Zamawiający wymaga, aby oprócz opisanych parametrów, parametry:

- **range** miał wartość domyślną, czyli użyta była cała przestrzeń dyskowa,
- **dedupratio** miał wartość domyślną (all blocks are unique),
- mierzone IO dla poszczególnych zasobów A, B i C nie będą mniejsze niż 30% wszystkich uzyskanych IO.

c. Zamawiający wymaga użycia oprogramowania Vdbench w wersji 5.04.06.

d. W związku z przeniesieniem rozwoju Vdbench do Oracle Technology Network, Zamawiający wymaga użycia oprogramowania Vdbench w wersji 5.04.06 do pobrania ze strony <http://www.oracle.com/technetwork/server-storage/vdbench-downloads-1901681.html>.

Pytanie 5/14

Dotyczy § 7 ust. 2 Umowy.

Wnioskujemy o możliwość zapoznania się z obowiązującymi procedurami Banku Światowego dotyczącymi sankcji, o których mowa w par. 7 ust. 2 umowy.

Odpowiedź: Dla przedmiotowego postępowania przetargowego obowiązują wytyczne Banku Światowego: „Guidelines Procurement of Goods, Works and Non-Consulting Services” (wydanie z maja 2004, zrewidowane 01.10.2006 oraz 01.05.2010). Dokumenty są dostępne na stronie internetowej Banku Światowego: <http://www.worldbank.org/en/projects-operations/products-and-services/brief/procurement-policies-and-guidance#standarddocuments>.

Pytanie 5/15

Dotyczy § 9 ust. 3 Umowy.

Wnioskujemy o wykreślenie ust. 3 w § 9 Umowy.

Wykonawca nie jest stroną umowy pożyczki, o której mowa w tym postanowieniu, nie zna też jej treści stąd zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy nie może być uzależniona od jej warunków.

Odpowiedź: Zgodnie z Umową wynagrodzenie zostanie zapłacone przez Zamawiającego na podstawie faktury Wykonawcy po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania prawidłowej faktury, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. Wniosek nie zostaje uwzględniony.

Pytanie 5/16

Dotyczy § 10 Umowy.

Wnioskujemy o wyłączenie z warunków gwarancyjnych postanowień art. 581 § 1 kodeksu cywilnego. Przedmiot umowy obejmuje dostawę sprzętu informatycznego specjalistycznego przeznaczonego do ciągłej pracy. Producenci macierzy dyskowych w okresie trwania wykupionej gwarancji zapewniają nieograniczoną wymianę uszkodzonych elementów min. dysków, kontrolerów, dostęp do upgrade oprogramowania, nie zapewniają jednak biegu okresu gwarancji od nowa na kolejne okresy, w przypadku wymiany lub istotnej naprawy. Na etapie przygotowania oferty, żaden z oferentów nie jest w stanie określić na jak długi okres konieczne byłoby wykupienie przedłużenia okresu gwarancji na wymieniane elementy lub produkty u producenta. W konsekwencji przy obecnych postanowieniach umowy w zakresie gwarancji żaden z oferentów nie będzie w stanie właściwie skalkulować oferty cenowej.

W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie do § 10 umowy następujących postanowień.

„Postanowienia art. 581 § 1 nie znajdują zastosowania. W przypadku jeżeli świadczenie gwarancji będzie polegać na istotnej naprawie lub wymianie wadliwego przedmiotu umowy lub jego elementu na wolne od wad, okres gwarancji odpowiednio dla przedmiotu umowy lub dla tego elementu będzie zrównany z okresem gwarancji macierzy dyskowej, przełączników FC i będzie wynosił 36 od podpisania protokołu odbioru końcowego realizacji przedmiotu umowy.”

Odpowiedź: Wniosek nie zostaje uwzględniony, gdyż nie uwzględnia potrzeb Zamawiającego.

Pytanie 5/17

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1 Umowy.

Wnioskujemy o zmianę postanowienia § 13 ust. 1 pkt 1 Umowy w taki sposób, aby kara umowna w nim określona przewidziana została za odstąpienie od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy a nie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Przy obecnym brzmieniu umowy nie jest zachowana zasada proporcjonalności przy kształtowaniu wysokości kary umownej, gdyż zdarzenie stanowiące podstawę do nałożenia kary umownej zostało określone ogólnie, bez wskazania konkretnych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, które mogą mieć różny charakter i wagę.

Odpowiedź: Niezależnie od charakteru i wagi niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Umowa precyzuje, iż przyczyny niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy muszą wystąpić z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zarazem Umowa wskazuje, że Wykonawca nie odpowiada za sytuacje wynikłe z winy Zamawiającego. Umowa zawiera też katalog przesłanek wyłączających odpowiedzialność, a związanych z siłą wyższą. Reasumując: zdaniem Zamawiającego Umowa nie narusza zasady proporcjonalności. Wniosek nie zostaje uwzględniony.

Pytanie 5/18

Dotyczy § 13 ust. 1 Umowy.

Prosimy o wprowadzenie w § 13 ust. 1 Umowy postanowienia ograniczającego łączną wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu zastrzeżonych w umowie do 50 % maksymalnej wartości wynagrodzenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Odpowiedź: Stanowisko doktryny i orzecznictwa w sprawie kar umownych jest już wystarczająco ukształtowane i zabezpiecza interes Wykonawcy przed nadmiernie wygórowaną karą umowną. Zarazem każdy przypadek zasadności naliczenia kar umownych oraz ocena, czy kara jest nadmiernie wygórowana jest zawsze rozpatrywana ad casum. Wniosek nie zostaje uwzględniony.

Pytanie 5/19

Dotyczy § 13 ust. 5 Umowy.

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy ograniczenia wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź: Wniosek nie zostaje uwzględniony, gdyż nie uwzględnia potrzeb Zamawiającego.

Pytanie 5/20

Dotyczy § 15 ust. 1 Umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, o jakiej konkretnie dokumentacji mowa jest w § 15 ust. 1 Umowy

Odpowiedź: Dokumentacja związana z realizacją Umowy dotyczy wszystkich dokumentów powstałych w związku z realizacją Umowy, w tym również materiałów szkoleniowych dla administratorów, dokumentów powdrożeniowych, planów testów itp.

Pytanie 5/21

Dotyczy § 15 ust. 5 pkt 6) Umowy.

Wnioskujemy o wykreślenie pkt 6) w ust. 5 § 15 Umowy (*tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała*). Pole eksploatacji określone w pkt 6) ust. 5 par. 15 Umowy nie jest oferowane przez producentów oprogramowania będącego przedmiotem umowy.

Odpowiedź: W § 15 ust. 5 Umowy skreśla się pkt 6).

Wykonawca VI

Pytanie 6/1

Prośba o podanie numerów katalogowych oraz numerów seryjnych przełączników FC Brocade 5100 posiadanych przez Zamawiającego, z których to moduły GBIC Wykonawca będzie miał prawo zainstalować w dostarczanych przełącznikach FC. Informacje te są niezbędne w celu prawidłowej oceny kompatybilności tych modułów z dostarczonymi przełącznikami FC.

Odpowiedź: Pliki z logami zamieszczono w załączniku nr 1 do niniejszego pisma - Brocade.zip

Pytanie 6/2

Prośba o podanie numerów katalogowych oraz numerów seryjnych modułów GBIC, posiadanych przez Zamawiającego, które obecnie są zamontowane w wykorzystywanych przez Zamawiającego przełącznikach FC Brocade 5100 i które Wykonawca będzie miał prawo zainstalować w dostarczanych przełącznikach FC. Informacje te są niezbędne w celu prawidłowej oceny kompatybilności tych modułów z dostarczonymi przełącznikami FC.

Odpowiedź: Pliki z logami zamieszczono w załączniku nr 1 do niniejszego pisma - Brocade.zip

Pytanie 6/3

Czy Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca dostarczył kompatybilne moduły GBIC z prędkościami 16Gb, 8Gb i 4Gb do wszystkich aktywnych portów dostarczanych przełączników? Pytanie dotyczy przypadku, w którym nie będzie możliwe uzupełnienie interfejsów dostarczonych przełączników modułami GBIC FC, które obecnie są zamontowane w wykorzystywanych przez Zamawiającego przełącznikach FC Brocade 5100.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6/4

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia modułów GBIC FC do wszystkich aktywnych portów dostarczanych przełączników? Pytanie dotyczy przypadku, w którym wykonawca wykorzysta wszystkie kompatybilne modułów GBIC FC posiadane przez Zamawiającego opisane w SIWZ i przeznaczone do wykorzystania w dostarczanych przełącznikach FC.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje, że wszystkie interfejsy GBIC na dostarczonych przełącznikach zostaną obsadzone modułami GBIC, nowymi dostarczonymi przez Wykonawcę lub kompatybilnymi, posiadanymi przez Zamawiającego (zainstalowanymi w przełącznikach posiadanych przez Zamawiającego).

Pytanie 6/5

Jakiej długości przewody komunikacyjne FC należy dostarczyć tak, aby możliwe było podłączenie wszystkich niezbędnych urządzeń infrastruktury opisanej w SIWZ? Zamawiający nie opisał planu ich rozmieszczenia.

Odpowiedź: Maksymalnie 30 m.

Pytanie 6/6

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia przewodów komunikacyjnych FC do wszystkich aktywnych portów dostarczanych przełączników?

Odpowiedź: Nie. Wykonawca musi dostarczyć taką ilość przewodów FC, aby w pełni podłączyć dostarczoną macierz z dostarczonymi przełącznikami FC.

Pytanie 6/7

Czy wymaganą użyteczną przestrzeń dyskowa dostarczonej macierzy, równą minimum 60TB należy obliczać tak, że $1\text{TB} = 2^{40}\text{Bytes} = 1024 \cdot 1024 \cdot 1024 \cdot 1024 \text{bytes}$ czy też $1\text{TB} = 10^{12}\text{Bytes} = 1000 \cdot 1000 \cdot 1000 \cdot 1000 \text{Bytes}$?

Odpowiedź: Przestrzeń macierzy dyskowej będzie kalkulowana w oparciu o system dwójkowy ($1\text{kB} = 1024\text{B}$, $1\text{MB} = 1024\text{kB}$, $1\text{GB} = 1024\text{MB}$, $1\text{TB} = 1024\text{GB}$).

Pytanie 6/8

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dla wszystkich uczestników szkoleń vouchery uprawniające do przystąpienia do egzaminu umożliwiającego otrzymanie certyfikatu producenta macierzy i oprogramowania do wirtualizacji serwerów, poświadczającego znajomość na poziomie inżynierskim dostarczonej technologii?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6/9

Czy Zamawiający zapewni odpowiednio, zalecane przez producenta warunki środowiskowe pomieszczeń, niezbędne do prawidłowego działania dostarczanych urządzeń? W szczególności chodzi o zapewnienie odpowiedniej temperatury pracy, wilgotności, zasilania i przestrzenie w szafach rack.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6/10

Czy Zamawiający w ramach postępowania oczekuje integracji zasobów dostarczanej macierzy z posiadanym przez Zamawiającego środowiskiem backupu? Jeśli tak, proszę o uszczegółowienie zakresu usług w kontekście środowiska backupu.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 6/11

Czy dostarczane licencje środowiska wirtualnego dla dziesięciu serwerów dwuprocesorowych (20 x VMware vSphere wersja Standard), będą wyłącznie wykorzystane do zalicencjonowania hostów oraz środowiska zarządzania vCenter, utrzymujących środowisko maszyn wirtualnych będących przedmiotem usługi bezprzerwowej migracji?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6/12

Prośba o podanie modeli oraz podstawowej konfiguracji sprzętowej serwerów aktualnie wykorzystywanych do utrzymania środowiska wirtualnego będącego przedmiotem postępowania oraz serwerów, które Zamawiający planuje wykorzystać pod nowe środowisko po migracji.

Odpowiedź: Zamawiający planuje wykorzystać dostarczane licencje na poniżej opisanym sprzęcie:

Nazwa serwera	Karta sieciowa	Procesor	Pamięć	ilość
ProLiant BL460c Gen8	HP FlexFabric 10Gb 2-port 554FLB Adapter	Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2609 0 @ 2.40GHz (4 Cores)	65536 MB	2
ProLiant BL460c Gen8	HP FlexFabric 10Gb 2-port 554FLB Adapter	Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2650 0 @ 2.00GHz (8 Cores)	131072 MB	2
ProLiant BL460c Gen9	HP FlexFabric 10Gb 2-port 536FLB Adapter	Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2650 v3 @ 2.30GHz (10 Cores)	131072 MB	2
ProLiant BL460c Gen9	HP FlexFabric 10Gb 2-port 536FLB Adapter	Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2620 v3 @ 2.40GHz (6 Cores)	131072 MB	2
ProLiant BL460c Gen9	HP FlexFabric 10Gb 2-port 536FLB	Intel(R) Xeon(R) CPU E5-2620 v3 @	131072 MB	2

Adapter	2.40GHz (6 Cores)	
---------	-------------------	--

Serwery zainstalowane są w skrzyni BladeSystem c7000 Enclosure G2 wyposażonej w HP VC FlexFabric 10Gb/24-Port Module.

Pytanie 6/13

Prośba o podanie informacji o ilości aktualnie wykorzystywanej i wolnej przestrzeni dyskowej na macierzy NetApp, której zasoby będą podlegały procesowi migracji.

Odpowiedź: Informacje zostaną dostarczone wykonawcy, wybranemu w niniejszym postępowaniu, po podpisaniu umowy.

Pytanie 6/14

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem migracji maszyn wirtualnych w części 2 przedmiotu zamówienia?

- Czy Zamawiający zamierza przeprowadzić tu upgrade środowiska wirtualnego?
- Czy Zamawiający zamierza przeprowadzić tu instalację nowych hostów i przeniesienie części lub wszystkich maszyn wirtualnych na nowe serwery posiadane przez Zamawiającego?
- Czy Zamawiający zamierza przeprowadzić tu migrację maszyn wirtualnych ze starej macierzy na nową dostarczaną macierz?

Odpowiedź: Wykonawca przeprowadzi migrację maszyn wirtualnych ze starej macierzy na nową. Jeżeli Wykonawca dostarczy licencje innego producenta niż Vmware, będzie zobowiązany do instalacji nowego oprogramowania na wskazanych przez Zamawiającego serwerach i migracji wskazanych przez Zamawiającego maszyn na to środowisko.

Pytanie 6/15

Czy Zamawiający oczekuje w ramach postępowania, przeniesienia na dostarczaną macierz, danych z przestrzeni plikowych macierzy NetApp tj. FTP, NFS, CIFS?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 6/16

Czy Zamawiający potwierdza, że testy wydajnościowe macierzy należy przeprowadzić w konfiguracji RAID zgodnej z docelową wymaganą konfiguracją macierzy w tym zakresie tj. w RAID 6 lub technologii równoważnej?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6/17

Czy Zamawiający potwierdza, że testy wydajnościowe macierzy należy przeprowadzić w konfiguracji macierzy, w której cała użyteczna przestrzeń dyskowa dostarczonej macierzy zostanie podzielona na 9 równych zasobów?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 6/18

Prośba o podanie definicji parametrów czasu opóźnienia i czasu odpowiedzi macierzy opisanych w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający zarówno przez terminy **czas opóźnienia** jak i **czas odpowiedzi** rozumie ten sam parametr opisany w dokumentacji oprogramowania Vdbench terminem **response time**. Zgodnie z definicją umieszczoną w dokumentacji oprogramowania Vdbench.

Pytanie 6/19

Prośba o uszczegółowienie sposobu obliczania czasu opóźnienia i czasu odpowiedzi macierzy, który będzie brany pod uwagę podczas oceny wydajności dostarczanej macierzy. W ocenie Pytającego sposób obliczania parametru czasu opóźnienia i czasu odpowiedzi opisany w Załącznik nr 1 do OPZ opisany jest zbyt ogólnie i pozostawia wątpliwości, co do sposobu jego określania. Ponieważ parametry te są częścią oceny w ramach opisanych kryteriów odbiorów, sposób jego obliczania musi być określony jednoznacznie i precyzyjnie.

Odpowiedź: Zamawiający zarówno przez terminy **czas opóźnienia** jak i **czas odpowiedzi** rozumie ten sam parametr opisany w dokumentacji oprogramowania Vdbench terminem **response time**. Czyli zapisy z załącznika 1 do OPZ "... przy maksymalnym średnim czasie odpowiedzi nie przekraczającym 1 ms" należy rozumieć, że parametr **resp time** (Average response time measured as the duration of the read/write request. All I/O times are in milliseconds.) nie przekroczy dla każdego testu 1 ms.

Wykonawca VII

Pytanie 7/1

Dzisiejsze, nowoczesne macierze dyskowe All Flash (np. SolidFire, PureStorage) budowane są z wykorzystaniem powszechnych elementów (ang. commodity components) popularnych producentów serwerów np. Dell, Supermicro, nie mówiąc już o kartach NVRAM czy dyskach SSD, których te firmy same nie produkują. Największa wartość tych urządzeń pochodzi od implementowanego przez producenta oprogramowania, które realizuje całą funkcjonalność macierzy. Dodatkowo żeby zapewnić największe bezpieczeństwo, stabilność swojego produktu taki producent ma podpisane umowy z producentem komponentów (serwerów, dysków) na gwarantowanie kompatybilności i wsparcia. W ten sposób producent może skupić się na tworzeniu oprogramowania i dostarczać nowe funkcjonalności bez konieczności wymiany sprzętu macierzy dyskowej. Identyczne podejście stosuje firma VMware, która dostarcza rozwiązanie o nazwie vSAN będące oprogramowaniem realizującym funkcjonalność macierzy dyskowej instalowanym bezpośrednio na hypervisorach-serwerach popularnych producentów. W celu zagwarantowania kompatybilności i wsparcia firma VMware podpisała z producentami sprzętu stosowne umowy na tworzenie rozwiązań vSAN Ready Node, które w całości są wówczas traktowane jako kompatybilne i wspierane, podobnie jak w przypadku macierzy dyskowej producenta. Dodatkową zaletą rozwiązania vSAN jest, że moc komputerowa takiego rozwiązania nie służy jedynie do składowania danych ale jednocześnie udostępnia zasoby uruchamiania maszyn wirtualnych. vSAN poprzez pełną integrację z platformą VMware vSphere, na potrzeby której zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie, dostarcza wszystkie wymagane mechanizmy m.in. allflash, kompresja, deduplikacja, klonowanie, snapshoty, RAID, spare itd. Oprogramowanie jest rozwijane od 2014 roku i w tej chwili wykorzystywane przez ponad 8000 klientów na całym świecie także w najbardziej krytycznych i wydajnych środowiskach, mogąc konkurować z dedykowanymi macierzami dyskowymi funkcjonalnością i wydajnością.

Czy w związku z powyższym zamawiający uzna rozwiązanie vSAN zbudowane z węzłów vSAN Ready Node, które będą spełniały w całości wymagania w zakresie funkcjonalności i wydajności postawione w przedmiotowym SIWZ, jako równoważne urządzeniu macierzy dyskowej?

Odpowiedź: Zamawiający nie uzna takiego rozwiązania za spełniające wymagania techniczne w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca VIII

Pytanie 8/1

Czy Zamawiający wymagając 60TB pojemności użytecznej rozumie 1TB jako 1000GB czy 1024GB?

Odpowiedź: Przestrzeń macierzy dyskowej będzie kalkulowana w oparciu o system dwójkowy (1kB = 1024B, 1MB = 1024kB, 1GB = 1024MB, 1TB = 1024GB).

Pytanie 8/2

Czy Support dla licencji VMware ma być świadczony na wszystkich liniach wsparcia przez VMware?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia supportu dla oprogramowania do wirtualizacji zgodnie z OPZ.

Pytanie 8/3

Czy Licencje VMware mają umożliwiać ewentualne przenoszenie licencji pomiędzy serwerami różnych producentów?

Odpowiedź: Dostarczone oprogramowanie do wirtualizacji ma umożliwiać przenoszenie licencji pomiędzy serwerami różnych producentów.

Pytanie 8/4

Prosimy o podanie wersji VMware obecnego środowiska.

Odpowiedź: 4.1, 5.0, 5.5.

Pytanie 8/5

Czy migracja środowiska VMware ma zostać wykonana tylko w przypadku dostarczenia innego rozwiązania niż VMware czy też należy wykonać update wersji VMware do najnowszej?

Odpowiedź: Wykonawca w przypadku dostarczenia licencji VMware będzie obowiązany wykonać update do wersji spełniającej wymagania opisane w OPZ.

Wykonawca IX

Pytanie 9/1

W Załączniku nr 6 do SIWZ – Opis Przedmiotu zamówienia w pkt. II.1.e przedstawiona jest konfiguracja przełączników FC posiadanych przez Zamawiającego wraz z wykazem zainstalowanych

modułów GBIC w ilości 8 szt. 8Gb (8/4/2Gb) i 32 szt. 4Gb (4/2/1Gb) w każdym z nich. Na stronie 9 tego załącznika znajdują się wymagania dotyczące konfiguracji nowych przełączników, m.in.:

- Wykonawca dostarczy (...) dwa przełączniki FC wyposażone minimum w 40 aktywnych portów FC każdy.
- Dostarczy i zainstaluje po 4 sztuki modułów GBIC FC 16Gb dla każdego przełącznika.
- Uzupełni pozostałe interfejsy dostarczonych przełączników modułami GBIC FC, które obecnie są zamontowane w wykorzystywanych przez Zamawiającego przełącznikach Brocade 5100, jeżeli będzie to niemożliwe, dostarczy moduły GBIC kompatybilne z prędkościami 16Gb, 8Gb i 4Gb.

Zakładając możliwość wykorzystania modułów GBIC z posiadanych przez Zamawiającego przełączników otrzymamy w najlepszym przypadku konfigurację nowych przełączników, z których każdy posiada moduły GBIC 4 szt. 16Gb, 8 szt. 8Gb i 28 szt. 4Gb. Można zatem wnioskować, że taka obsada modułów jest dla Zamawiającego wystarczająca.

W przypadku, gdyby wykorzystanie modułów 4Gb nie było możliwe w nowych przełącznikach, oferent powinien mieć możliwość zastosowania modułów równoważnych o parametrach identycznych lub lepszych. W tym przypadku takimi modułami są moduły 8Gb. Niezrozumiałym jest natomiast wymóg użycia w tym przypadku modułów 16Gb, które są znacząco droższe od modułów 8Gb.

Prosimy o określenie minimalnej docelowej konfiguracji modułów dla każdego nowego przełącznika.

Odpowiedź: W przypadku braku możliwości wykorzystania posiadanych przez Zamawiającego modułów GBIC 4Gb lub 8Gb, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia modułów min. 8Gb (kompatybilnych z 4 Gb).

W związku z niniejszą odpowiedzią Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, w Rozdziale III pkt 1 punkt 2. (Podstawowe zadania), litera c) brzmienie:

- dostarczy i zainstaluje po 4 sztuki modułów GBIC FC 16Gb dla każdego przełącznika,
- uzupełni pozostałe interfejsy dostarczonych przełączników modułami GBIC FC, które obecnie są zamontowane w wykorzystywanych przez Zamawiającego przełącznikach FC Brocade 5100, jeżeli będzie to niemożliwe, dostarczy moduły GBIC kompatybilne z prędkościami 16Gb, 8Gb i 4Gb,

zastępuje się brzmieniem następującym:

- **dostarczy i zainstaluje po 8 sztuk modułów GBIC FC 16Gb dla każdego przełącznika,**
- **uzupełni pozostałe interfejsy dostarczonych przełączników modułami GBIC FC, które obecnie są zamontowane w wykorzystywanych przez Zamawiającego przełącznikach FC Brocade 5100, jeżeli będzie to niemożliwe, dostarczy moduły GBIC kompatybilne z prędkościami minimum 8Gb i 4Gb,**

Pytanie 9/2

W Załączniku nr 6 do SIWZ – Opis Przedmiotu zamówienia na stronie 7 przedstawione są wymagania w zakresie macierzy dyskowej, m.in.:

- Minimum 2 kontrolery macierzy pracujące w architekturze klastra niezawodnościowego w trybie active/active
- Każdy kontroler wyposażony w minimum 4 porty FC 16Gb każdy (...)

W przypadku macierzy wyposażonej w dwa kontrolery sumaryczna liczba portów FC 16Gb powinna wynosić 8.

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaferowania macierzy dyskowej wyposażonej w 4 kontrolery zawierające po 2 porty FC 16Gb każdy, co również daje sumaryczną liczbę portów FC 16Gb wynoszącą 8?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

W związku z niniejszą odpowiedzią Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, w Rozdziale III pkt 1 punkt 2. (Podstawowe zadania), litera a) brzmi:

- każdy kontroler wyposażony w minimum 4 porty FC 16 Gb każdy, których wykorzystanie nie będzie wymagało od Zamawiającego zakupu żadnych dodatkowych licencji,

zastępuje się brzmieniem następującym:

- **sumaryczna ilość portów komunikacyjnych FC na kontrolerach macierzy to minimum 8 sztuk po 16 Gb każdy, których wykorzystanie nie będzie wymagało od Zamawiającego zakupu żadnych dodatkowych licencji,**

Wykonawca X

Pytanie 10/1

W związku z zapisem „b. Zamawiający udostępni potencjalnym Wykonawcom szczegóły konfiguracji macierzy w postaci pliku wygenerowanego za pomocą komendy” autosupport na ich prośbę” zwracamy się z prośbą o udostępnienie konfiguracji posiadanych przez Zamawiającego macierzy FAS-3250.

Prosimy o udostępnienie wykazu hostów łączących się do macierzy w postaci listy hostów ze wskazaniem następujących danych dla każdego hosta:

- a) Interfejsu, jakim się łączy do macierzy
- b) Protokołu, jakim się łączy do macierzy
- c) wskazanie czy host wykorzystuje pliki RDM
- d) wskazanie systemu operacyjnego hosta ze wskazaniem wersji wraz z poziomem zaaplikowanych poprawek i/lub uaktualnień
- e) informacja o producencie i wersji sterowników wykorzystywanych przy dostępie do macierzy
- f) informacji czy system hosta pracuje w technologii klastrowej z zapewnieniem wysokiej dostępności ze wskazaniem technologii klastrowych
- g) wskazanie specyficznych (innych niż typowe) cech hosta wykorzystywanych przy dostępie do macierzy.

Odpowiedź: Do obecnie wykorzystywanej macierzy Zamawiającego łączy się 16 hostów (z systemami operacyjnymi VMware w wersjach 4.1, 5.0, 5.5). Interfejsem połączeniowym jest FC. Część z 16 hostów VMware tworzy klastry niezawodnościowe.

W środowisku wirtualnym jest zainstalowanych około 250 maszyn wirtualnych (będą podlegały migracji na nową macierz) z czego nie więcej niż 5 % procent wykorzystuje zasoby RDM.

Plik autosupport stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Dotyczy OPZ, rozdz. III Część 1 - Dostawa, instalacja i wdrożenie do pracy operacyjnej w IMGW-PIB blokowej macierzy dyskowej – Migracja zasobów.

W związku z zapisami „Po pozytywnym zakończeniu testów Wykonawca, przy udziale Zamawiającego dokona migracji Zasobów z obecnie wykorzystywanej macierzy dyskowej na nową macierz dyskową, w tym:

a. Przeprowadzi migrację maszyn wirtualnych, przy czym podczas procesu migracji jak i po nim, migrowane maszyny wirtualne będą dostępne. Maszyny wirtualne, które posiadają podłączone dyski RDM, zostaną migrowane po ustaleniu z Zamawiającym przerwy na czas migracji”, prosimy o wyjaśnienie następujących zagadnień:

Pytanie 10/2

Czy migracja zasobów będzie się wiązała z rekonfiguracją systemów operacyjnych hostów? Jeżeli Migracja zasobów będzie się wiązała z rekonfiguracją systemów operacyjnych hostów to prosimy o wskazanie zakresu takiej rekonfiguracji.

Odpowiedź: Migracja nie będzie wiązała się z rekonfiguracją systemów operacyjnych maszyn wirtualnych.

Pytanie 10/3

Czy Migracja zasobów będzie się wiązała z rekonfiguracją aplikacji zainstalowanych na hostach? Jeżeli Migracja zasobów będzie się wiązała z rekonfiguracją aplikacji zainstalowanych na hostach to prosimy o wskazanie zakresu takiej rekonfiguracji.

Odpowiedź: Migracja nie będzie wiązała się z rekonfiguracją aplikacji zainstalowanych na maszynach wirtualnych.

Pytanie 10/4

Prosimy o potwierdzenie, że przestrzenie plikowe (NFS, FTP, CIFS) pozostaną na aktualnie eksploatowanej macierzy NetApp model FAS-3250 i nie będą podlegały migracji na nową macierz, stanowiącą przedmiot postępowania.

Odpowiedź: Tak, przestrzenie NFS, FTP, CIFS nie będą podlegały migracji.

Pytanie 10/5 (Wniosek Wykonawcy):

W związku z art. 38 ust. 4 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2015 r. poz. 2164, dalej jako „ustawa”) zwracamy się o zmianę przez Zamawiającego SIWZ w zakresie pkt 9 ust. 3 (Określenie warunków udziału w postępowaniu) i dopuszczenie w niniejszym postępowaniu możliwości wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich 4 lat przed dniem złożenia oferty.

Na określenie takiego terminu zezwala Zamawiającemu par. 2 ust. 5 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zasadność ww. wniosku i dokonanej zmiany SIWZ wynika z tego, że w okresie ostatnich 3 lat przeprowadzono znikomą ilość przetargów i ich wykonania na polskim rynku, z takim zakresem dostawy jak opisany przez Zamawiającego w SIWZ. Ponadto, wydłużenie ww. okresu spowoduje zwiększenie konkurencyjności w przedmiotowym przetargu, co ma duże znaczenie dla możliwości

uzyskania jego korzystniejszego rozstrzygnięcia przez Zamawiającego, m.in. przez dbałość o wysokość wydatków ze środków publicznych.

W związku z powyższym zdaniem Wykonawcy istnieją przesłanki praktyczne i prawne do wprowadzenia ww. zmiany.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy Rozdziału 9 SIWZ (Opis warunków udziału w postępowaniu) bez zmian.

Wykonawca 11

Wniosek Wykonawcy:

Zwracam się z pytaniem, dlaczego Zamawiający ogłaszając przedmiotowe postępowanie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez niedopuszczenie możliwości złożenia ofert częściowych.

Zamawiający ogłaszając przedmiotowe postępowanie oraz wykonując opis przedmiotu zamówienia słusznie zauważył, iż przedmiotowe postępowanie składa się z dwóch, niezależnych od siebie części:

1. Dostawa, instalacja i wdrożenie do pracy operacyjnej w IMGW-PIB blokowej macierzy dyskowej;
2. Modernizacja środowiska wirtualizacji.

Mając powyższe na uwadze proszę o umożliwienie złożenia ofert częściowych w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź: W pierwszej kolejności należy zauważyć, że powyższy wniosek Wykonawcy nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym, na Zamawiającym nie ciąży obowiązek udzielenia jakichkolwiek wyjaśnień w kwestiach podnoszonych przez Wykonawcę.

Niemniej jednak, Zamawiający, mając na względzie dołożenie wszelkich starań celem zachowania zasady przejrzystości postępowania, która to została ustanowiona w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, uznał za właściwe ustosunkowanie się do treści zawartych we wskazanym wniosku.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11) Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający sporządza protokół, który powinien zawierać m. in. powody niedokonania podziału zamówienia na części. Należy wyraźnie zaznaczyć, że powołany przepis nie nakazuje w żadnym wypadku dokonania podziału zamówienia na części, a stanowi jedynie o obowiązku wskazania powodów niedokonania takiego podziału w protokole postępowania. Co istotne też, nie sposób wywieść, aby nakaz tej postaci wynikał z jakiegokolwiek przepisu powszechnie obowiązującego prawa.

Warto zwrócić uwagę, że przepis art. 96 ust. 1 pkt 11) Pzp stanowi niejako przeniesienie do polskiego porządku prawnego art. 46 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym: „*Institutiones zamawiające mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach; mogą też określić wielkość i przedmiot takich części.*

Z wyjątkiem zamówień, w przypadku których podział był obowiązkowy na mocy ust. 4 niniejszego artykułu, instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84.”.

Kwestią bezsporną pozostaje, iż krajowy ustawodawca nie skorzystał z możliwości przewidzianej w ust. 4 cytowanego art. 46 i tym samym nie ustanowił obowiązku udzielania zamówień w formie oddzielnych części. Oznacza to, że Zamawiającego obciąża jedynie obowiązek wskazania najważniejszych powodów niedokonania podziału danego zamówienia. Wciąż jednak, ma niczym

nieograniczoną swobodę co do wyboru, czy pewne zamówienie będzie udzielane w częściach, czy też nie.

Powyższe potwierdza motyw 78 w/w dyrektywy, w myśl którego: „Instytucja Zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej.”.

W świetle powyższego, twierdzenie jakoby brak podziału przedmiotowego zamówienia na części prowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania Wykonawców nie może zasługiwać na uznanie, ponieważ nie znajduje żadnego uzasadnienia normatywnego. Zamawiający, będąc gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania, korzysta ze swobody w kształtowaniu tego postępowania, działając w granicach swoich uprawnień ustawowych.

W dopełnieniu powyższego, Zamawiającego obowiązują zasady wynikające z warunków uzyskania środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia, tzn. środków pochodzących z pożyczki Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju udzielonej Rządowi Rzeczypospolitej Polskiej. Plan Realizacji Zamówień Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry (POPDO) nie przewiduje dla tego zadania możliwości składania ofert częściowych i wymaga wyboru jednego wykonawcy dla całości zakresu zamówienia. Postępowanie przetargowe w takim trybie zostało zatwierdzone przez Bank Światowy, zgodnie z obowiązującymi dla POPDO zasadami.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonał następujących korekt zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

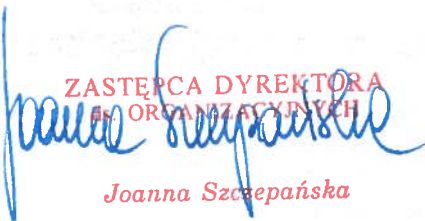
1. W Rozdziale 12 pkt 3.1 w zdaniu drugim, brzmienie „AZ/3/PN/D/AI/C2.1.6/17” przyjmuje brzmienie „AZ/3/PN/D/AI/C2.6.1/17”

2. W Rozdziale 13 pkt 3.4 brzmienie „AZ/3/PN/D/AI/C2.1.6/17” przyjmuje brzmienie „AZ/3/PN/D/AI/C2.6.1/17”

Powyższe odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SIWZ.

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA
ORGANIZACYJNYCH
Joanna Szczepańska

Załączniki:

1. Załącznik nr 1: Pliki Brocade.zip
2. Załącznik nr 2: Pliki autosupport

