



Warszawa, dnia 28 października 2019 r.

Numer pisma: AR-RZ-262-30/2019/GGCh/NP-⁸⁷²...../2019

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Ochrona obiektów IMGW-PIB w lokalizacjach w Warszawie i Legionowie, w Krakowie, w Poznaniu, we Wrocławiu i w Gdyni, z podziałem na 5 części”**, oznaczenie sprawy: **AR-RZ-262-30/2019**.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia

Zamawiający, działając na podstawie Rozdz. XIII ust. 19 pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, zawiadamia, że oferta złożona przez Wykonawcę: **Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w części nr 2 zamówienia, została wybrana jako najkorzystniejsza.

Przed upływem terminu składania ofert w w/w postępowaniu w części nr 2 zamówienia zostały złożone 4 oferty.

Zamawiający dokonał badania złożonych ofert oraz wszystkich oświadczeń i dokumentów do nich załączonych, a także złożonych w toku postępowania przez Wykonawców zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale V ust. 1 SIWZ.

W wyniku przeprowadzonego badania ofert, Zamawiający ustalił, co następuje:

- odnośnie do oferty nr 2, złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A.,**

ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra – Zamawiający, uwzględniając pełnomocnictwo uzupełnione przez Wykonawców, ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo;

- odnośnie do oferty nr 5, złożonej przez Wykonawcę: **Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina** – Zamawiający, uwzględniając dokumenty i oświadczenia uzupełnione przez Wykonawcę, a dotyczące Wykonawcy oraz podwykonawcy wskazanego w ofercie, ustalił, że złożył on ofertę prawidłowo;
- odnośnie do oferty nr 7, złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o., pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław oraz Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno** – Zamawiający, uwzględniając oświadczenia uzupełnione przez Wykonawców, ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo;
- odnośnie do oferty nr 8, złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa, Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw** – Zamawiający ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych w części nr 2 zamówienia przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania oraz spełniających warunki udziału w postępowaniu. Oceny tej Zamawiający dokonał na podstawie kryteriów określonych w Rozdz. XIII ust. 9 SIWZ, tj. **Cena**, waga kryterium 90% oraz **Doświadczenie Wykonawcy**, waga kryterium 10%.

W Rozdziale XIII ust. 13 SIWZ określono, że za każdą dodatkową (tj. ponad co najmniej 2 usługi wymagane w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej) wykonaną usługę o minimalnych parametrach, określonych w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, potwierdzoną stosownymi referencjami, Zamawiający przyzna 2 punkty, z zastrzeżeniem, że ogranicza się możliwość uzyskania punktów w tym kryterium maksymalnie za 5 dodatkowo wykonanych usług.

W toku dokonywania tej oceny Zamawiający uwzględnił, że dokumenty lub oświadczenia dotyczące doświadczenia Wykonawców, w zakresie wykraczającym poza wymagane minimum stanowiące potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, a złożone na potrzeby oceny ofert w kryterium **Doświadczenie Wykonawcy**, nie podlegają uzupełnieniu ze względu na ogólny zakaz zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Oferta nr 2

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, wykazali wykonanie 7 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 2 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

Zgodnie z postanowieniem Rozdz. XIII ust. 13 pkt 3 SIWZ: „w przypadku wykazania przez Wykonawcę ilości dodatkowo wykonanych usług większej od 5, ilość przyznanych Wykonawcy punktów będzie taka sama jak w przypadku, gdyby wykazał 5 dodatkowo wykonanych usług.”.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom 10 punktów.

Oferta nr 5

Wykonawca **Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina**, wykazał wykonanie 5 dodatkowych usług, z tym, że na potwierdzenie należytego wykonania usługi wskazanej pod lp. 7 w Wykazie wykonanych usług, załączył on swoje własne oświadczenie.

Tymczasem, Zamawiający, w Rozdz. XIII ust. 13 pkt 2 SIWZ, w sposób wyraźny określił, że przyzna 2 punkty za każdą dodatkową wykonaną usługę o min. parametrach, określonych w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, potwierdzoną stosownymi referencjami.

Dodatkowo, rozpatrywana usługa jest świadczeniem nadal wykonywanym, zgodnie z informacją podaną przez Wykonawcę, począwszy od dnia 1 stycznia 2019 r. Tym samym, nie spełnia 1 z parametrów określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, a dotyczącego wymogu ciągłości świadczenia usługi przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Jednocześnie, Wykonawca załączył do Wykazu wykonanych usług referencje wystawione przez Śląskie Centrum Rehabilitacji i Prewencji, ul. Zdrojowa 6, 43-450 Ustroń, dotyczące usług, które nie zostały w wykazie wskazane. Tym nie mniej, z treści samych referencji wynika, że 1 z tych usług spełnia wymogi, określone dla części nr 2 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ. Zgodnie z treścią Rozdz. XIII ust. 13 pkt 2 SIWZ zatem, Wykonawcy należy przyznać 2 punkty za tę usługę. Jest to bowiem, dodatkowa wykonana usługa o min. parametrach, określonych w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, potwierdzona stosownymi referencjami.

Z powyższego wynika, że Wykonawcy wykazali wykonanie 5 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 2 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcy 10 punktów.

Oferta nr 7

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o., pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław, oraz Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno** wykazali wykonanie 7 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 2 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

Zgodnie z postanowieniem Rozdz. XIII ust. 13 pkt 3 SIWZ: „w przypadku wykazania przez Wykonawcę ilości dodatkowo wykonanych usług większej od 5, ilość przyznanych Wykonawcy punktów będzie taka sama jak w przypadku, gdyby wykazał 5 dodatkowo wykonanych usług.”

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom 10 punktów.

Oferta nr 8

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa, Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw**, załączyli do oferty dokumenty mające stanowić dowody na potwierdzenie należytego wykonania 12 usług.

W odniesieniu do usług zrealizowanych przez Wykonawców Zamawiający ustalił, że wymogi określone dla części nr 2 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ nie są spełnione w poniżej wskazanym zakresie:

- referencje wystawione przez Warszawską Kolej Dojazdową Sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 23, 05-825 Grodzisk Mazowiecki nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 2 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 2 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Komisję Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Śląskich 1, 00-950 Warszawa nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 2 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Muzeum Warszawy, ul. Jezuicka 1/3, 00-281 Warszawa dotyczą usługi zrealizowanej w okresie od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 31 lipca 2015 r., tj. wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert – w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ Zamawiający wymagał dla części nr 2 zamówienia, aby każda wykazana usługa była wykonana w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Referencje te również nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 2 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto.

Z powyższego wynika, że Wykonawcy wykazali wykonanie 6 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 2 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

Zgodnie z postanowieniem Rozdz. XIII ust. 13 pkt 3 SIWZ: „w przypadku wykazania przez Wykonawcę ilości dodatkowo wykonanych usług większej od 5, ilość przyznanych Wykonawcy punktów będzie taka sama jak w przypadku, gdyby wykazał 5 dodatkowo wykonanych usług.”.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom 10 punktów.

Liczbę punktów przyznaną każdej ocenianej ofercie Zamawiający ustalił w sposób przewidziany w Rozdz. XIII ust. 11-14 SIWZ.

Na podstawie przeprowadzonej oceny Zamawiający stwierdził, że oferta złożona w części nr 2 zamówienia przez Wykonawcę: **Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina**, uzyskała najwyższą liczbę punktów w tej części zamówienia.

Zestawienie Wykonawców uczestniczących w w/w postępowaniu, a także ofert ocenionych przez Zamawiającego i uzyskanych przez nie w procesie oceny liczby punktów, znajduje się w poniższej tabeli.

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty	Ilość pkt w kryterium CENA	Kryterium doświadczenie	Ilość pkt w kryt. doświadczenie	Łączna ilość punktów
2.	Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw. Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw. Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw.	667 137,83 zł po poprawieniu	88,63	7 usług dodatkowych	10,00 pkt	98,63

	ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra	omyłki rachunkowej: 667 137,98 zł				
5.	Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina	657 010,70 zł	90,00	5 usług dodatkowych	10,00 pkt	100,00
7.	Wolf Służba Ochrony Sp. z o. o., pl. Orłąt Lwowskich 2, 53-605 Wrocław Wolf II Służba Ochrony Sp. z o. o., ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno	742 398,48 zł	79,65	7 usług dodatkowych	10,00 pkt	89,65
8.	Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw	693 358,38 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej: 693 336,24 zł	85,28	6 usług dodatkowych	10,00 pkt	95,28

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą w części nr 2 zamówienia, zgodnie z zapisami SIWZ, ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Usługowa Spółdzielnia Inwalidów, ul. Torowa 33, 32-050 Skawina.**

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA INSTYTUTU



mgr inż. Paweł Dereś