



Warszawa, dnia 28 października 2019 r.

Numer pisma: AR-RZ-262-30/2019/GGCh/NP-.....⁸⁷⁵...../2019

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Ochrona obiektów IMGW-PIB w lokalizacjach w Warszawie i Legionowie, w Krakowie, w Poznaniu, we Wrocławiu i w Gdyni, z podziałem na 5 części”**, oznaczenie sprawy: **AR-RZ-262-30/2019**.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 5 zamówienia

Zamawiający, działając na podstawie Rozdz. XIII ust. 19 pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, zawiadamia, że oferta złożona przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w części nr 5 zamówienia, została wybrana jako najkorzystniejsza.

Przed upływem terminu składania ofert w w/w postępowaniu w części nr 5 zamówienia zostały złożone 3 oferty.

Zamawiający dokonał badania złożonych ofert oraz wszystkich oświadczeń i dokumentów do nich załączonych, a także złożonych w toku postępowania przez Wykonawców zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale V ust. 1 SIWZ.

W wyniku przeprowadzonego badania ofert, Zamawiający ustalił, co następuje:

- odnośnie do **oferty nr 2**, złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A.,**

ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra – Zamawiający, uwzględniając pełnomocnictwo uzupełnione przez Wykonawców, ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo;

- odnośnie do **oferty nr 3**, złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Sp. z o. o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, Patrol Dogmat s. c. Martyna Pinszke, Robert Krawczyk, ul. Brzozowa 5, 82-300 Elbląg, Monteri Sp. z o. o., ul. Z. Krasieńskiego 29/9, 40-019 Katowice, Sygnea Sp. z o. o., ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań** – Zamawiający, uwzględniając dokument uzupełniony przez Wykonawców, ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo;
- odnośnie do **oferty nr 8**, złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa, Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw** – Zamawiający ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych w części nr 5 zamówienia przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania oraz spełniających warunki udziału w postępowaniu. Oceny tej Zamawiający dokonał na podstawie kryteriów określonych w Rozdz. XIII ust. 9 SIWZ, tj. **Cena**, waga kryterium 90% oraz **Doświadczenie Wykonawcy**, waga kryterium 10%.

W Rozdziale XIII ust. 13 SIWZ określono, że za każdą dodatkową (tj. ponad co najmniej 2 usługi wymagane w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej) wykonaną usługę o minimalnych parametrach, określonych w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, potwierdzoną stosownymi referencjami, Zamawiający przyzna 2 punkty, z zastrzeżeniem, że ogranicza się możliwość uzyskania punktów w tym kryterium maksymalnie za 5 dodatkowo wykonanych usług.

W toku dokonywania tej oceny Zamawiający uwzględnił, że dokumenty lub oświadczenia dotyczące doświadczenia Wykonawców, w zakresie wykraczającym poza wymagane minimum stanowiące potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, a złożone na potrzeby oceny ofert w kryterium **Doświadczenie Wykonawcy**, nie podlegają uzupełnieniu ze względu na ogólny zakaz zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Oferta nr 2

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, wykazali wykonanie 7 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 5 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

Zgodnie z postanowieniem Rozdz. XIII ust. 13 pkt 3 SIWZ: „w przypadku wykazania przez Wykonawcę ilości dodatkowo wykonanych usług większej od 5, ilość przyznanych Wykonawcy punktów będzie taka sama jak w przypadku, gdyby wykazał 5 dodatkowo wykonanych usług.”

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom 10 punktów.

Oferta nr 3

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Sp. z o. o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, Patrol Dogmat s. c. Martyna Pinszke, Robert Krawczyk, ul. Brzozowa 5, 82-300 Elbląg, Monteri Sp. z o. o., ul. Z. Krasieńskiego 29/9, 40-019 Katowice, Sygnea Sp. z o. o., ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań**, wykazali wykonanie 5 dodatkowych usług, z tym, że referencje oraz poświadczenie załączone przez Wykonawców do Wykazu wykonanych usług w celu potwierdzenia, że usługi wskazane tam, odpowiednio, pod lp. 1 i 7 są wykonywane należycie (usługi nadal wykonywane) nie zawierają informacji na temat daty ich wystawienia – zgodnie z wymogiem określonym w Rozdz. VI ust. 1 pkt 2 lit b SIWZ: *„W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”*.

Z powyższego wynika, że Wykonawcy wykazali wykonanie 3 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 5 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

W związku z powyższym, Komisja Przetargowa w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznała w/w Wykonawcom **6 punktów**.

Oferta nr 8

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa, Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw**, załączyli do oferty dokumenty mające stanowić dowody na potwierdzenie należytego wykonania 12 usług.

W odniesieniu do usług zrealizowanych przez Wykonawców Zamawiający ustalił, że wymogi określone dla części nr 5 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ nie są spełnione w poniżej wskazanym zakresie:

- referencje wystawione przez Warszawską Kolej Dojazdową Sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 23, 05-825 Grodzisk Mazowiecki nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 5 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 5 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Komisję Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Śląskich 1, 00-950 Warszawa nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 5 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Muzeum Warszawy, ul. Jezuicka 1/3, 00-281 Warszawa dotyczą usługi zrealizowanej w okresie od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 31 lipca 2015 r., tj. wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert – w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ Zamawiający wymagał dla części nr 5 zamówienia, aby każda wykazana usługa była wykonana w okresie ostatnich 3 lat

przed upływem terminu składania ofert. Referencje te również nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 5 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 150 000,00 zł brutto.

Z powyższego wynika, że Wykonawcy wykazali wykonanie 6 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 5 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom **10 punktów**.

Liczbę punktów przyznaną każdej ocenianej ofercie Zamawiający ustalił w sposób przewidziany w Rozdz. XIII ust. 11-14 SIWZ.

Na podstawie przeprowadzonej oceny Zamawiający stwierdził, że oferta złożona w części nr 5 zamówienia przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, uzyskała najwyższą liczbę punktów w tej części zamówienia.

Zestawienie Wykonawców uczestniczących w w/w postępowaniu, a także ofert ocenionych przez Zamawiającego i uzyskanych przez nie w procesie oceny liczby punktów, znajduje się w poniższej tabeli.

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty	Ilość pkt w kryterium CENA	Kryterium doświadczenie	Ilość pkt w kryt. doświadczenie	Łączna ilość punktów
2.	Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw. Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw. Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw. ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra	638 662,84 zł	86,66	7 usług dodatkowych	10,00	96,66
3.	Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Sp. z o. o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa Patrol Dogmat s. c. Martyna Pinszke, Robert Krawczyk, ul. Brzozowa 5, 82-300 Elbląg Monteri Sp. z o. o., ul. Z. Krasińskiego 29/9, 40-019 Katowice Sygnea Sp. z o. o., ul. Głogowska 31/33, 60-702 Poznań	614 961,53 zł	90,00	3 usługi dodatkowe	6,00	96,00
8.	Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw	673 865,44 zł	82,13	6 usług dodatkowych	10,00	92,13

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą w części nr 5 zamówienia, zgodnie z zapisami SIWZ, ofertę złożoną przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra.**

Zamawiający informuje, że umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA INSTYTUTU



mgr inż. Paweł Dereś