



Warszawa, dnia 18 października 2019 r.

Numer pisma: AR-RZ-262-30/2019/GGCh/NP-.....⁸⁵⁶...../2019

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Ochrona obiektów IMGW-PIB w lokalizacjach w Warszawie i Legionowie, w Krakowie, w Poznaniu, we Wrocławiu i w Gdyni, z podziałem na 5 części”**, oznaczenie sprawy: AR-RZ-262-30/2019.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia

Zamawiający, działając na podstawie Rozdz. XIII ust. 19 pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, zawiadamia, że oferta złożona przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S. k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w części nr 1 zamówienia, została wybrana jako najkorzystniejsza.

Przed upływem terminu składania ofert w w/w postępowaniu w części nr 1 zamówienia zostały złożone 3 oferty.

Zamawiający dokonał badania złożonych ofert oraz wszystkich oświadczeń i dokumentów do nich załączonych, a także złożonych w toku postępowania przez Wykonawców zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale V ust. 1 SIWZ.

W wyniku przeprowadzonego badania ofert, Zamawiający ustalił, co następuje:

- odnośnie do oferty złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel**

Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra – Zamawiający, uwzględniając pełnomocnictwo uzupełnione przez Wykonawców, ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo;

- odnośnie do oferty złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Art-Security Sp. z o. o. Sp. k., ul. Skwierzyńska 5, 04-853 Warszawa oraz ART. GROUP Sp. z o. o. – adres jw. – Zamawiający, uwzględniając dokumenty i oświadczenia uzupełnione przez Wykonawców, a dotyczące podwykonawcy wskazanego w ofercie, ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo;**
- odnośnie do oferty złożonej przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa, Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw – Zamawiający ustalił, że złożyli oni ofertę prawidłowo.**

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych w części nr 1 zamówienia przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania oraz spełniających warunki udziału w postępowaniu. Oceny tej Zamawiający dokonał na podstawie kryteriów określonych w Rozdz. XIII ust. 9 SIWZ, tj. **Cena**, waga kryterium 90% oraz **Doświadczenie Wykonawcy**, waga kryterium 10%.

W Rozdziale XIII ust. 13 SIWZ określono, że za każdą dodatkową (tj. ponad co najmniej 2 usługi wymagane w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej) wykonaną usługę o minimalnych parametrach, określonych w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, potwierdzoną stosownymi referencjami, Zamawiający przyzna 2 punkty, z zastrzeżeniem, że ogranicza się możliwość uzyskania punktów w tym kryterium maksymalnie za 5 dodatkowo wykonanych usług.

W toku dokonywania tej oceny Zamawiający uwzględnił, że dokumenty lub oświadczenia dotyczące doświadczenia Wykonawców, w zakresie wykraczającym poza wymagane minimum stanowiące potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, a złożone na potrzeby oceny ofert w kryterium **Doświadczenie Wykonawcy**, nie podlegają uzupełnieniu ze względu na ogólny zakaz zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Oferta nr 2

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, wykazali wykonanie 5 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 1 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom 10 punktów.

Oferta nr 4

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Art-Security Sp. z o. o. Sp. k., ul. Skwierzyńska 5, 04-853 Warszawa oraz ART. GROUP Sp. z o. o. – adres jw.** wykazali wykonanie 6 dodatkowych usług, z tym, że:

- z treści poświadczenia załączonego przez Wykonawców do Wykazu wykonanych dostaw w celu potwierdzenia, że usługa wskazana tam pod lp. 4 została wykonana należycie wynika, że usługa ta została zrealizowana przez spółkę MATPOL Sp. z o. o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, a nie przez Wykonawców;
- referencje załączone przez Wykonawców do Wykazu wykonanych usług w celu potwierdzenia, że usługa wskazana tam pod lp. 7 jest wykonywana należycie (usługa nadal wykonywana) zostały wystawione w dniu 4 czerwca 2019 r., tj. wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – zgodnie z wymogiem określonym w Rozdz. VI ust. 1 pkt 2 lit b SIWZ: „*W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*”.

Jednocześnie, Wykonawcy załączyli do Wykazu wykonanych dostaw referencje wystawione przez spółkę EACC Sp. z o. o., ul. Nadrzeczna 7a lok. 101, 05-552 Jabłonowo, dotyczące usługi, która nie została w wykazie wskazana. Z treści samych referencji nie wynika natomiast, że usługa ta spełnia wymogi, określone dla części nr 1 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

Z powyższego wynika, że Wykonawcy wykazali wykonanie 4 dodatkowych usług spełniających wymogi, określone dla części nr 1 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom 8 punktów.

Oferta nr 8

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa, Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw**, załączyli do oferty dokumenty stanowiące dowody na potwierdzenie należytego wykonania 12 usług z których 5 potwierdza wykonanie, zgodnie z wymogami określonymi w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c. dla części 1 zamówienia.

W odniesieniu do usług zrealizowanych przez Wykonawców Zamawiający ustalił, że wymogi określone dla części nr 1 zamówienia w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ nie są spełnione w poniżej wskazanym zakresie:

- referencje wystawione przez Centralną Bibliotekę Rolniczą im. Michała Oczapowskiego, ul. Krakowskie Przedmieście 66, 00-950 Warszawa dotyczą usługi o wartości 232 843,43 zł brutto – w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ Zamawiający wymagał dla części nr 1 zamówienia, aby każda wykazana usługa miała wartość nie mniejszą niż 500 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Warszawską Kolej Dojazdową Sp. z o. o., ul. Stefana Batorego 23, 05-825 Grodzisk Mazowiecki nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 1 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 500 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 1 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 500 000,00 zł brutto;

- referencje wystawione przez Komisję Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Śląskich 1, 00-950 Warszawa nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 1 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 500 000,00 zł brutto;
- referencje wystawione przez Muzeum Warszawy, ul. Jezuicka 1/3, 00-281 Warszawa dotyczą usługi zrealizowanej w okresie od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 31 lipca 2015 r., tj. wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert – w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ Zamawiający wymagał dla części nr 1 zamówienia, aby każda wykazana usługa była wykonana w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Referencje te również nie zawierają informacji na temat wartości zrealizowanej usługi, a tym samym nie ma podstaw, aby uznać, że usługa ta, zgodnie z wymogiem określonym dla części nr 1 zamówienia w Rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ, miała wartość nie mniejszą niż 500 000,00 zł brutto.

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach kryterium **Doświadczenie Wykonawcy** przyznał w/w Wykonawcom **10 punktów**.

Liczbę punktów przyznaną każdej ocenianej ofercie Zamawiający ustalił w sposób przewidziany w Rozdz. XIII ust. 11-14 SIWZ.

Na podstawie przeprowadzonej oceny Zamawiający stwierdził, że oferta złożona w części nr 1 zamówienia przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, **Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw.**, **Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw.**, **Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw.**, **ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra**, uzyskała najwyższą liczbę punktów w tej części zamówienia.

Zestawienie Wykonawców uczestniczących w w/w postępowaniu, a także ofert ocenionych przez Zamawiającego i uzyskanych przez nie w procesie oceny liczby punktów, znajduje się w poniższej tabeli.

Numer oferty	Wykonawca	Cena oferty	Ilość pkt w kryterium CENA	Kryterium doświadczenie	Ilość pkt w kryt. doświadczenie	Łączna ilość punktów
2.	Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw. Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw. Impel Monitoring Sp. z o. o. S.k. – adres jw. ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra	Cena brutto: <u>3 011 025,79 zł</u>	90,00	5 usług dodatkowych	10,00	100,00

4.	Art-Security Sp. z o. o. Sp. k., ul. Skwierzyńska 5, 04-853 Warszawa ART. GROUP Sp. z o. o. – adres jw.	Cena brutto: <u>3 090 737,01 zł</u> Po poprawieniu omyłki rachunkowej: <u>3 089 508,24 zł</u>	87,71	4 usługi dodatkowe	8,00	95,71
8.	Agencja Ochrony Osób i Mienia „ZUBRZYCKI” Sp. z o. o., ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa Basma Security Sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa Cerber Ochrona Sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw	Cena brutto: <u>4 558 804,97 zł</u>	59,44	5 usług dodatkowych	10,00	69,44

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą w części nr 1 zamówienia, zgodnie z zapisami SIWZ, ofertę złożoną przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawców: **Impel Defender Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Impel Safety Sp. z o. o. – adres jw., Impel Facility Services Sp. z o. o. – adres jw., Impel Monitoring Sp. z o. o. S. k. – adres jw., ITM POLAND S. A., ul. Kostrzyńska 3, 65-127 Zielona Góra.**

Zamawiający informuje, że umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA INSTYTUTU



mgr inż. Paweł Derek