

Warszawa, dn. 30 lipca 2019 r.

Numer pisma: AR-RZ-262-23/2019/MS/NA-.....

2174/2019

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Świadczenie usług kompleksowego koszenia terenów zielonych z podziałem na 4 części”**, oznaczenie sprawy: **AR-RZ-262-23/2019**

ZAWIADOMIENIE
o zakończeniu postępowania
w części nr 2 zamówienia

Zamawiający zawiadamia o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w części 2 zamówienia.

Przed upływem terminu składania ofert w w/w postępowaniu w części nr 2 zamówienia, zostało złożonych 5 ofert. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 24 czerwca 2019 r.

W dniu 17 lipca 2019 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), poinformował drogą elektroniczną wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu, w części nr 2 zamówienia. W wyżej wymienionej części zamówienia ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca: **Micron Sp. z o. o., ul. Hoża 18/U1, 25-612 Kielce**.

W dniu 23 lipca 2019 r. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części nr 2 zamówienia w w/w postępowaniu, przekazał Zamawiającemu drogą elektroniczną informację o treści: *„Niestety nie jesteśmy zainteresowani podpisaniem umowy (na chwilę obecną brak dostępnego sprzętu oraz kadry pracowniczej) w związku z długotrwałym procesem uzyskania Państwa decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty.”*.

Uwzględniając okoliczność, iż Wykonawca wprost oświadczył, że nie podpisze umowy jest jednoznaczne z uchylaniem się przez niego od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w judykaturze Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej w skrócie KIO, która w wyroku z dnia 28 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 14/13) uznała, że: *„Za uchylanie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia przez wykonawcę, który złożył zamawiającemu oświadczenie woli wyrażające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego do podpisania umowy – wprost lub przez zachowanie ujawniające jego wolę w sposób wystarczający”*.

Z powyższym w pełni koreluje stanowisko doktryny. Jak wskazuje Paweł Granecki w publikacji pt.: *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”* (C. H. Beck, wyd. 5): *„[...] uchylanie się od zawarcia umowy [...] oznacza działanie umyślne. Zamawiający nie może domniemywać zamiaru wybranego wykonawcy. Najczęściej zatem, uchylanie się od zawarcia umowy oznaczać będzie złożenie oświadczenia woli o rezygnacji z podpisywania umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

102

W wyniku powyższych okoliczności, Zamawiający podjął decyzję o zakończeniu postępowania bez zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: „**Świadczenie usług kompleksowego koszenia terenów zielonych z podziałem na 4 części**”, w części nr 2 zamówienia. Wobec braku podstaw ku temu, nie zostało ono również unieważnione.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
ds. Organizacyjnych
Joanna Szczepanska
Joanna Szczepanska

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ

Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: imgw@imgw.pl

KONTO: Santander Bank Polska I O/W-wa 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206

Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09