



Warszawa, dnia 13 marca 2019 r.

Numer pisma: AR-RZ-262-5/2019/MK/NA- 887.....

Oznaczenie sprawy: AR-RZ-262-5/2019

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „*Usługa sprzątnia obiektów Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB z podziałem na 8 części*”.

ZAWIADOMIENIE

o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez zawarcia umowy w części nr 6 zamówienia

Zamawiający zawiadamia o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w części nr 6 zamówienia, bez zawarcia umowy.

W dniu 08 marca 2019 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, poinformował drogą elektroniczną Wykonawcę: Pana Mirosława Droń, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11 A, 21-450 Stoczek Łukowski** o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w w/w postępowaniu, w części nr 6 zamówienia.

W części nr 6 zamówienia, zostały złożone 2 oferty.

W dniu 11 marca 2019 roku Wykonawca, Pan Mirosław Droń, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11 A, 21-450 Stoczek Łukowski**, przekazał drogą elektroniczną pismo z informacją, że Wykonawca odstępuje od dalszego udziału w postępowaniu w części nr 6 przedmiotowego zamówienia.

Uwzględniając okoliczność, że Wykonawca wprost oświadczył, że odstępuje od udziału w w/w postępowaniu w części nr 6 zamówienia, jest to jednoznaczne z uchylaniem się przez niego od zawarcia umowy w przedmiocie realizacji zamówienia publicznego.

Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w stanowisku wyrażonym przez Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 6 września 2005 r. (sygn. akt II Ca 460/05), zgodnie z którym: „*Sąd Okręgowy aprobuje pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt IICKN 440/00), iż za uchylanie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez Zamawiającego, ewentualnie takie działania skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego. (...)*”.

Z powyższym w pełni koreluje orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 roku, sygn. akt KIO/KD 38/17 uznała że: „*Za uchylanie się od zawarcia umowy może być uznana jedynie*

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ

Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: imgw@imgw.pl

KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206

Regon: 000080507 NIP: 525-000-88-00

wyraźna odmowa zawarcia umowy lub innego rodzaju zachowanie w sposób nie budzący wątpliwości wskazujący na brak takiego zamiaru.”

Zgodnie z treścią art. 94 ust. 3 ustawy: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”.

Niemniej jednak, przywołany przepis ma charakter fakultatywny „[...]zawarty w dyspozycji art. 94 ust.3 ustawy czasownik „może”, jednoznacznie wskazuje że w takim przypadku wybór kolejnego wykonawcy jest tylko uprawnieniem Zamawiającego, a nie jego obowiązkiem. Przepis art. 94 ust.3 w powiązaniu z art. 180 ust.1 Pzp wskazuje nadto, iż zaistnienie sytuacji uznania, że wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy nie rodzi to po stronie innego wykonawcy prawa domagania się od Zamawiającego, wybrania jego oferty” (wyrok KIO z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt KIO 338/17).

Odnosząc się do możliwości wyboru kolejnej oferty, spośród ofert pozostałych, należy zauważyć, że cena oferty złożonej przez Wykonawcę, konsorcjum firm: Impel System Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – Lider, Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, która jest ofertą następną w kolejności, przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Brak jest natomiast, zgody Zamawiającego na zwiększenie środków do ceny tej oferty.

Wobec powyższego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Usługa sprzątnięcia obiektów Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB z podziałem na 8 części”, należy uznać za zakończone z dniem 8 marca 2019 r., tj. z dniem, kiedy nastąpił wybór najkorzystniejszej oferty, bez zawarcia umowy.

Brak podstaw prawnych do unieważnienia postępowania w kontekście przesłanek zawartych w art. 93 ust. 1 ustawy.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
ds. Organizacyjnych
Joanna Szczepańska

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ

Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: imgw@imgw.pl

KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206

Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09