



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 28 maja 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
Państwowy Instytut Badawczy
ul. Podleśna 61, 01 - 673 Warszawa
e-mail: grazyna.glowacka-chlopas@imgw.pl

Odwołujący:

T-Mobile Polska S.A.
ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa
reprezentowana przez:
radcę prawnego Karola Kamińskiego
Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska
Radców Prawnych
ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa
tel. 223803350, fax: 223803351
e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu **T-Mobile Polska S.A.** z siedzibą w Warszawie, dalej: „*T-Mobile*” lub „*Odwołujący*” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*” lub „*Pzp*”, wnoszę odwołanie wobec czynności z dnia 17 maja 2018 r. polegającej na modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „*SIWZ*”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, którego przedmiotem jest „*Świadczenie usług telefonii IP dla IMGW-PIB*” (oznaczenie sprawy: AZ/7/PN/U/AI/ko/18) (dalej: „*Postępowanie*”).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 kwietnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 068-150974.
- III. SIWZ została umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.imgw.pl/2018/04/09/swiadczenie-uslug-telefonii-it-dla-imgw-pib/>
- IV. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. **art. 29 ust. 2 i ust. 3 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i utrudniający uczciwą konkurencję, a także wskazujący rozwiązanie jednego producenta, w zakresie, w jakim Zamawiający wprowadził wymaganie, aby główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP,

h

oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon pochodzący od jednego producenta.

2. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez:

- a. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia i jednocześnie
- b. naruszenie zasady proporcjonalności i przejrzystości Postępowania poprzez nieuzasadnione preferowanie rozwiązania oferowanego przez konkretnego producenta i dyskryminację innych oraz wprowadzenie wymagań, które nie są powiązane z żądanymi funkcjonalnościami i nie są oczywistym lub powszechnie znanym standardem.

V. ŻĄDANIA

Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia modyfikacji SIWZ z dnia 17 maja 2018r. w zakresie pkt 5 lit. i) Załącznika 1 - Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako „OPZ”) poprzez wykreślenie zmian wprowadzonych w tym punkcie, tj. wykreślenie wymagania aby główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon pochodzący od jednego producenta;

ewentualnie

ponownego zmodyfikowania pkt 5 lit. i) Załącznika 1- OPZ poprzez nadanie mu następującej treści:

i. Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenia były fabrycznie nowe, nieużywane, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ich dostarczeniem;

Główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon mają pochodzić od jednego producenta lub posiadać certyfikat wystawiony przez producenta systemu VOiP, że dostarczone aparaty i aplikacje są kompatybilne z systemem IP i oprogramowaniem wirtualnej centrali. W celu rozwiania wątpliwości Zamawiający wyklucza dostarczenie wirtualnej centrali i systemu telekomunikacyjnego typu „Open Source” z uwagi na ograniczone rynkowo wsparcie serwisowe dostępne wyłącznie ze strony autora oprogramowania. Elementy uzupełniające systemu telefonii IP: aparaty i stacje bazowe DECT, system nagrywania rozmów, system powiadamiania, system zapowiedzi słownych, system taryfikacji, przetaczniki PoE i zasilacze sieciowe 230V mogą pochodzić od różnych producentów. Zamawiający wymaga dla wszystkich elementów systemu telefonii IP stosowania rozwiązań firmowych z oprogramowaniem posiadającym gwarancję producenta.

2. zmodyfikowania wymagań zawartych w Załączniku nr 12: w sposób wskazany w uzasadnieniu Odwołania.

VI. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 kwietnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2018/S 068-150974. W dniu 9 kwietnia 2018 r. na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia. W dniu 17 maja 2018 r., w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ,

Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej zmiany treści SIWZ m.in. poprzez zmianę Załącznika nr 1 pkt 5 lit. i) Opis Przedmiotu Zamówienia. Odwołanie dotyczy modyfikacji SIWZ z dnia 17 maja 2018r.

2. Zgodnie z art. 185 ust. 8 Pzp, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Dzień 27 maja 2018 r. przypada w niedzielę, a zatem termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 28 maja 2018 r. (poniedziałek). Niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego, o którym mowa w art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp.
3. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VII. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia wymogu, który powoduje ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług telefonii IP dla IMGW-PIB”. W ramach zamówienia wybrany wykonawca będzie zobowiązany m.in. do:
 1. dostawy systemu - zgodnie ze specyfikacją techniczną zawartą w pkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ, który stanowi Opis Przedmiotu Zamówienia - w dalszej części odwołania nazywany „OPZ”,
 2. dostawy terminali dla użytkowników końcowych - zgodnie ze specyfikacją techniczną zawartą w Załączniku nr 12 do SIWZ.
- II. W Załącznik nr 1 i 12 do SIWZ Zamawiający przedstawił m.in. szereg wymagań dla poszczególnych urządzeń i oprogramowania.
- III. W dniu 17 maja 2018 r., w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ (część II - Wykonawca II pkt 6 pisma Zamawiającego z dnia 17 maja 2018 r. nr NA-658/AZ-166/2018) Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej zmiany treści SIWZ m.in. poprzez zmianę pkt 5 lit. i) Załącznika nr 1 do SIWZ, w ten sposób, że wprowadził wymaganie, aby główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon pochodziły od jednego producenta.
 1. Przed modyfikacją pkt 5 lit. i) Załącznika nr 1 brzmiał następująco:

„5. Wymagania techniczne dla elementów systemu telefonii IP:

 - i. Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenia były fabrycznie nowe, nieużywane, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ich dostarczeniem”

2. Modyfikacją z dnia 17 maja br. zostało dodane wymaganie zaznaczone pogrubioną czcionką.

„5. Wymagania techniczne dla elementów systemu telefonii IP:

i. Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenia były fabrycznie nowe, nieużywane, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ich dostarczeniem; Główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon mają pochodzić od jednego producenta. Elementy uzupełniające systemu telefonii IP: aparaty i stacje bazowe DECT, system nagrywania rozmów, system powiadamiania, system zapowiedzi słownych, system taryfikacji, przełączniki PoE i zasilacze sieciowe 230V mogą pochodzić od różnych producentów. Zamawiający wymaga dla wszystkich elementów systemu telefonii IP stosowania rozwiązań firmowych z oprogramowaniem posiadającym gwarancje producenta.”

Dodanie ww. wymaganie powoduje bardzo istotną modyfikację SIWZ, gdyż powoduje, iż w postępowaniu może zostać zaoferowane rozwiązanie tylko jednego producenta - CISCO.

- IV. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności - stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp - w sposób który wskazywałby na konkretny produkt lub wykonawcę oraz bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Z treści przywołanych przepisów wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Klasyczne już orzeczenie Zespołu Arbitrów z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) zawiera stwierdzenie, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

1. Podkreślić należy, iż niedopuszczalne jest nie tylko takie opisanie przedmiotu zamówienia, które z nazwy wskazuje na konkretny produkt (producenta), ale również taki dobór wymagań i parametrów, które zmuszają wykonawców do zaoferowania jednego konkretnego rozwiązania/urządzenia.
2. Działaniem naruszającym uczciwą konkurencję jest też takie określenie zespołu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które jest zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem eliminuje potencjalnych wykonawców, którzy byliby w przeciwnym wypadku zdolni do wykonania zamówienia.
3. Przy czym, zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 1 marca 2012 r., sygn. akt KIO 334/12), naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp jest już samo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję. Ciężar udowodnienia istnienia obiektywnych potrzeb uzasadniających wprowadzenie poszczególnych wymagań spoczywa w tym zakresie na Zamawiającym.
4. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- a. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
 - b. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08;
 - c. W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Główniej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”
5. Należy wskazać, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp.
- a. Jak wskazuje się w doktrynie Prawa zamówień publicznych „przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki.” (por. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Warszawa 2013, wyd. 12, Legalis).
 - b. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 20 marca 2009 r. KIO/ UZP 285/09 „z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.”
- V. Zamawiający, dokonując zmian z dnia 17.05.2018 dodał w Załączniku 1 pkt 5 ppkt i) następujące wymaganie:
- 1. Główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon mają pochodzić od jednego producenta.

2. Wymaganie to, w połączeniu z innymi wymaganiami zawartymi w OPZ, a w szczególności z, niżej wymienionymi, wymaganiami z Załącznika nr 12, prowadzi do ograniczenia konkurencji i preferowania rozwiązań jednego producenta - CISCO. Wskazują na to następujące wymagania charakterystyczne dla CISCO:

pkt 1 ppkt d),

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) oraz iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych łączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 4 ppkt e),

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) oraz iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych łączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 5 ppkt e),

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) oraz iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych łączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 7 ppkt f)

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) oraz iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych łączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 7 ppkt g)

Urządzenie musi na bieżąco w czasie trwania rozmowy umożliwiać wyświetlanie lokalnie na jego ekranie, a także zdalnie poprzez przeglądarkę internetową, informacji diagnostycznych o połączeniu (rodzaj kodeka, liczba wysłanych, odebranych i zgubionych pakietów z próbkami głosowymi, zmienność opóźnienia przesyłania tych pakietów, używane dla celów diagnostycznych w przypadku konieczności diagnozowania przez administratorów problemów z jakością transmisji głosu w systemie telekomunikacyjnym).

pkt 7 ppkt r)

Urządzenie musi być zarządzane centralnie poprzez system komunikacyjny w zakresie:

- i. Pobierania oraz wymiany plików konfiguracyjnych oraz oprogramowania z serwerów komunikacyjnych Zamawiającego.
- ii. Obsługi oprogramowania (firmware), które jest podpisany cyfrowo przez producenta oraz pliki konfiguracyjne zaszyfrowane przez serwery komunikacyjne Zamawiającego.
- iii. Możliwości zdalnej zmiany ustawień urządzenia: numer i opis linii, funkcje przypisane do programowalnych klawiszy funkcyjnych, uprawnienia abonenckie dla danych linii urządzenia
- iv. Możliwości zdalnego restartu urządzenia lub grupy urządzeń.

pkt 7 ppkt s)

Wszystkie elementy rozwiązania, dotyczące sekretarsko-dyrektorskiego telefonu IP, muszą pochodzić od jednego producenta i być objęte wspólną gwarancją i serwisem producenta.

3. Zbiór ww. funkcjonalności, opisanych z Załączniku nr 12, wskazuje na urządzenia CISCO.
4. Zmiana dokonana w dniu 17 maja br. powoduje, iż jedynym istniejącym na rynku rozwiązaniem, które spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego jest rozwiązanie CISCO. Do momentu dokonania tej zmiany wykonawca mógł dostarczyć dowolny komercyjny system, obsługujący aparaty CISCO. Po dokonaniu modyfikacji SIWZ, na podstawie jedynych dostępnych na rynku aparatów spełniających podane wymagania, Zamawiający oczekuje dostarczenia rozwiązania CISCO, ponieważ żadne inne nie spełnia zbioru wymagań opisanych w SIWZ.
5. Ponadto dla aparatów sekretarsko-dyrektorskich opisane zostały dodatkowe wymagania, które nie obejmują innych aparatów opisanych w punktach 7g i 7r, które nie wnoszą funkcjonalności dla użytkownika tylko dla administratora, a które nie znajdują się w wymaganiach dla innych aparatów. Wymaganie, że urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) oraz iSAC (internet Speech Audio Codec) jest wymaganiem charakterystycznym dla aparatów Cisco.
6. Tym samym na rynku nie istnieje rozwiązanie innego producenta, które spełniałoby wszystkie wymagania SIWZ po modyfikacji.
7. Poprzez wprowadzenie wymagania, aby główne elementy systemu telefonii IP pochodziły od jednego producenta, Zamawiający nie dopuścił zastosowania rozwiązań tożsamyh, ale pochodzących od innego producenta, które nie wpłynęłyby na jakość ani funkcjonalność oferowanego rozwiązania, a jednocześnie pozwoliłyby zachować zasady uczciwej konkurencji. Znamienna jest okoliczność, iż Zamawiający wprowadza takie wymaganie dopiero w odpowiedzi na pytanie jednego z Wykonawców. Co oznacza, iż wcześniej nie widział problemu w dopuszczeniu możliwości zaoferowania ww. elementów systemu pochodzących od różnych producentów.

VI. Jedną z podstawowych zasad wydatkowania środków publicznych jest zasada transparentności i efektywności, tj. dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a także optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

1. Nie ma wątpliwości, iż sprzeczne z wolą ustawodawcy jest tak preferowanie konkretnych wykonawców i producentów jak i dyskryminowanie innych - działanie takie jest zaprzeczeniem efektywności i transparentności.
2. Zamawiający ograniczył Wykonawców do wyboru rozwiązania opartego o rozwiązanie CISCO, które dodatkowo jest jednym z najdroższych na rynku. Stawiając takie wymagania Zamawiający ogranicza konkurencję i powoduje, że wskazany producent może dowolnie dyktować politykę cenową w tym kontrakcie. Tym samym, ze względu na powyższe o tym kto wygra Postępowanie i uzyska zamówienie nie rozstrzygną kryteria zawarte w SIWZ, ale polityka sprzedaży w/w producenta, tj. CISCO.
3. W konsekwencji, wprowadzone wymaganie nie tylko ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązania właściwego tylko od jednego producenta, ale również powoduje znaczne zwiększenie kosztów takiego rozwiązania - ze szkodą dla wydatkowania środków publicznych.

VII. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Unieważnienia modyfikacji SIWZ z dnia 17 maja 2018r. w zakresie pkt 5 lit. i) Załącznika 1 - Opis przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie zmian wprowadzonych w tym punkcie, tj. wykreślenie wymagania aby główne elementy systemu telefonii IP: oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon pochodziły od jednego producenta;

Ewentualnie

ponownego zmodyfikowania Załącznika 1 pkt 5 lit. i) OPZ poprzez nadanie mu następującej treści:

i. Zamawiający wymaga, by dostarczone urządzenia były fabrycznie nowe, nieużywane, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ich dostarczeniem;

Główne elementy systemu telefonii IP : oprogramowanie wirtualnej centrali telefonicznej IP, oprogramowanie serwerów realizujące usługę IP telefonii, telefony stacjonarne IP, aplikacje Softfon mają pochodzić od jednego producent lub posiadać certyfikat wystawiony przez producenta systemu VOiP, że dostarczone aparaty i aplikacje są kompatybilne z systemem IP i oprogramowaniem wirtualnej centrali. W celu rozwiania wątpliwości Zamawiający wyklucza dostarczenie wirtualnej centrali i systemu telekomunikacyjnego typu „Open Source” z uwagi na ograniczone rynkowo wsparcie serwisowe dostępne wyłącznie ze strony autora oprogramowania. Elementy uzupełniające systemu telefonii IP: aparaty i stacje bazowe DECT, system nagrywania rozmów, system powiadamiania, system zapowiedzi słownych, system taryfikacji, przełączniki PoE i zasilacze sieciowe 230V mogą pochodzić od różnych producentów. Zamawiający wymaga dla wszystkich elementów systemu telefonii IP stosowania rozwiązań firmowych z oprogramowaniem posiadającym gwarancję producenta.

Jednocześnie, w ocenie Odwołującego, zasadnym byłoby wprowadzenie następujących zmian w Załączniku nr 12:

pkt 1 ppkt d)

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) ~~oraz~~ lub iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych tączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 4 ppkt e)

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) ~~oraz~~ lub iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych tączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 5 ppkt e)

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) ~~oraz~~ lub iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych tączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 7 ppkt f)

Urządzenie musi wspierać kodeki audio działające zgodnie ze standardem iLBC (Internet Low Bitrate Codec) ~~oraz~~ lub iSAC (internet Speech Audio Codec) - dla zapewnienia możliwości wykorzystania telefonów w placówkach objętych tączami o słabych lub niegwarantowanych parametrach jakościowych QoS.

pkt 7 ppkt g)

~~Urządzenie musi na bieżąco w czasie trwania rozmowy umożliwiać wyświetlanie lokalnie na jego ekranie, a także zdalnie poprzez przeglądarkę internetową, informacji diagnostycznych o połączeniu (rodzaj kodeka, liczba wysłanych, odebranych i zgubionych pakietów z próbkami głosowymi, zmienność opóźnienia przesyłania tych pakietów, używane dla celów diagnostycznych w przypadku konieczności diagnozowania przez administratorów problemów z jakością transmisji głosu w systemie telekomunikacyjnym.~~

Zamiast pkt 7 ppkt g) dodać funkcjonalność dla systemu telekomunikacyjnego w załączniku 1. (Problemy z jakością głosu mogą wystąpić na każdym urządzeniu w momencie problemów z siecią).

~~System telekomunikacyjny musi udostępniać poprzez przeglądarkę internetową, informacje diagnostyczne o połączeniu (rodzaj kodeka, liczba wysłanych, odebranych i zgubionych pakietów z próbkami głosowymi, zmienność opóźnienia przesyłania tych pakietów, używane dla celów diagnostycznych w przypadku konieczności diagnozowania przez administratorów problemów z jakością transmisji głosu w systemie telekomunikacyjnym.~~

pkt 7 ppkt r)

Urządzenie musi być zarządzane centralnie poprzez system komunikacyjny w zakresie:

i. Pobierania oraz wymiany plików konfiguracyjnych oraz oprogramowania z serwerów komunikacyjnych Zamawiającego.

~~ii. Obsługi oprogramowania (firmware), które jest podpisany cyfrowo przez producenta oraz pliki konfiguracyjne zaszyfrowane przez serwery komunikacyjne Zamawiającego.~~

Funkcjonalność jest specyficzna dla preferowanego przez Zamawiającego dostawcy systemu telekomunikacyjnego i została dodana tylko dla jednego aparatu w celu uniemożliwienia innym dostawcom złożenia oferty.

iii. Możliwości zdalnej zmiany ustawień urządzenia: numer i opis linii, funkcje przypisane do programowalnych klawiszy funkcyjnych, uprawnienia abonenckie dla danych linii urządzenia

iv. Możliwości zdalnego restartu urządzenia lub grupy urządzeń.

pkt 7 ppkt s)

Wszystkie elementy rozwiązania, dotyczące sekretarsko-dyrektorskiego telefonu IP, muszą pochodzić od jednego producenta i być objęte wspólną gwarancją i serwisem producenta lub posiadać certyfikat wystawiony przez producenta systemu VOiP, że dostarczone aparaty i aplikacje są kompatybilne z systemem IP i oprogramowaniem wirtualnej centrali.

Powyższe zmiany umożliwiają innym wykonawcom złożenie konkurencyjnej oferty, a jednocześnie chronią interes Zamawiającego, że system nie zostanie dostarczony jako zbiór różnych elementów od różnych producentów, lub niskiej jakości, albo, że zostanie poskładany z różnych darmowych kawałków co ograniczy jego stabilność.

VIII. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

DATA 19 lipca 2017

PEŁNOMOCNICTWO

Numer Rejestru Pełnomocnictw T-Mobile Polska S.A.
BZ/35912/2017

T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000391193; NIP 526-10-40-567 z kapitałem zakładowym w wysokości 471 000 000 zł w całości wpłaconym, nazywana niżej **Mocodawcą**, niniejszym ustanawia pełnomocnikiem:

radcę prawnego Karola Kamińskiego,

wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-6913 wykonującego zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

Pełnomocnik zobowiązany jest do dokonania zapłaty opłaty skarbowej w organie podatkowym od Pełnomocnictwa, jego odpisów, wypisów lub kopii w każdym przypadku jego złożenia w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Do rozliczenia się z T-Mobile Polska S.A. z kwoty wydatkowanej na zapłatę opłaty skarbowej, Pełnomocnik zobowiązany jest przedstawić T-Mobile Polska S.A. oryginał dowodu zapłaty wraz ze stosowną adnotacją – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

T . . .
ARTUR OSTROWSKI
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Rynku Biznesowego

T . . .
WŁODZIMIERZ NOWAK
Członek Zarządu
Dyrektor Pionu ds. Prawnych,
Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295 | Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: BRE Bank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

Prezes Zarządu: Andreas Maierhofer | Członkowie Zarządu: Dyrektor ds. Finansowych - Szabolcs Gáborjáni Szabó;
Dyrektor ds. Technologii i Innowacji - Thomas Lips;

Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością - Włodzimierz Nowak;

Dyrektor ds. Rynku Biznesowego - Artur Ostrowski; Dyrektor ds. Rynku Prywatnego - Frederic Perron.



KANCELARIA NOTARIALNA
ROBERT DOR-NOTARIUSZ, ANDRZEJ MICOREK-NOTARIUSZ,
SPÓŁKA CYWILNA, 00-042 WARSZAWA, ULICA NOWY ŚWIAT NR 53
tel. 827-92-41 w. 208, 826-23-92, 826-69-26, fax 828-22-78.

Repertorium A nr 3245 /2017

Dnia dwudziestego pierwszego lipca, roku dwa tysiące siedemnastego (21.07.2017 r.)

poświadczam -----

zgodność niniejszego odpisu z okazanym dokumentem. -----

Pobrano: -----

1. taksy notarialnej (§13 rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2004 roku, tekst jednolity -----

Dz. U. 2013. 237 ze zmianami) złotych ----- 6,00

2. podatku od towarów i usług (według stawki 23%) złotych ----- 1,38



ANDRZEJ MICOREK
notariusz

Z rachunku	76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL. NOWY ŚWIAT 35/1 00-029 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów, m.st.Warszawy, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	opł. skarb. od pełn. udział. r.pr. K.Kamińskiemu przez T-Mobile Polska S.A. (IMGW-telefonía IP)
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2018-05-28
Data księgowania	2018-05-28

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Identyfikator wydruku: RP/391193/36/20170719112005

Identyfikator wydruku: RP/391193/36/20170719112005

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.07.2017 godz. 11:20:05

Numer KRS: 0000391193

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.08.2011		
Ostatni wpis	Numer wpisu	36	Data dokonania wpisu
	Signatura art.	WA XIII NS-REJ.KRS/43140/17/648	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu				
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA			
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011417295, NIP: 5261040567			
3.Firma, pod którą spółka działa	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA			
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----			
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE			
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE			

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu				
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gm. M.ST. WARSZAWA, m.łecz. WARSZAWA			
2.Adres	ul. MARYNARSKA, nr 12, lok. ---, m.łecz. WARSZAWA, kod 02-674, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA			
3.Adres poczty elektronicznej	----			
4.Adres strony internetowej	-----			

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/391193/36/20170719112005

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2011 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA NR 2 LOK.23
2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.09.2011 R., REPERTORIUM A NR 3384/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNE DŁUGOPOLSKA-PLISZKA PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZENSKIEJ 22
3	ZMIANA ART.8 STATUTU SPÓŁKI, POPRZECZ DODANIE NOWEGO UST.2
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 CZERWCA 2012 ROKU, REPERTORIUM A NR 4507/2012, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL.ŻYMNEJ 2/23, ZMIANA ART.6 UST.1 STATUTU SPÓŁKI
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.04.2013 R., REP. A NR 1848/2013, SPORZĄDZONY PRZEZ DR JAKUBA BIERNATY NOTARIUSZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZENSKIEJ 22, 31.009 KRAKÓW; ZMIENIONO ARTYKUŁ 2 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI.
6	20.06.2013 R., NOTARIUSZ W KRAKOWIE JOANNA DŁUGOPOLSKA-PLISZKA, REP. A NR 2955/2013
7	ZMIANA POLEGAJĄCA NA DODANIU W ARTYKUŁE 5 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI PUNKTÓW OD (LXVII) DO (LXX) ORAZ ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ NUMERACJI PUNKTÓW OD (LXVII) DO (LXXX) ODPOWIEDNIO NA (LXXI) DO (LXXXV)

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	WIECZYSTOŚĆ
2.Oznaczenie pełniącego inną rolę niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
4.Czy statut przynajmniej uprawnia do osobistej okoliczności akcjonariusza lub tytułu uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w spółce?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA "POLSKIEJ TELEFONII CYFROWEJ" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZGODNIE Z UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 1 LIPCA 2011 R., ZAPROTOKOLOWANĄ PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA NR 2 LOK. 23, REP. A NR 7319/2011.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	----
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze
	"POLSKA TELEFONIA CYFROWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000029159

4.Nazwa spółki prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011417995
6.Numer NIP	*****

Rubryka 7 - Dane jediniego akcjonariusza	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DEUTSCHE TELEKOM EUROPE B.V.
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	-----
6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	471 000 000,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	471000
4.Wartość nominalna akcji	1 000,00 Zł
5.Kwotowo określenie części kapitału wpłaconego	471 000 000,00 Zł
6.Wartość nominalna wartościowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1.Nazwa serii akcji	438030
2.Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNYWILELOWANE
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	8
1.Nazwa serii akcji	32970
2.Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNYWILELOWANE
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamienitych	
---	--

Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administracji są upoważnieni do emisji warrantów, subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWOCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1	
Dane osoby wchodzący w skład organu	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LIPS
2.Imiona	THOMAS MIKE
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GŁOBNIAŃ SZABÓ
2.Imiona	SZABOLCS
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OSTROWSKI
2.Imiona	ARTUR MACIEJ
3.Numer PESEL/REGON	7206080832
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAIERHOFER
2.Imiona	ANDREAS

3.Numer PESEL REGION	---
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do której została zawieszona	----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOIAK
2.Imiona	WŁODZIMIERZ LUCIAN
3.Numer PESEL/REGION	62010502518
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do której została zawieszona	----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PERRON
2.Imiona	FREDERIC ALAIN
3.Numer PESEL/REGION	---
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do której została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organi nadzoru		
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	MICHEL
	2.Imiona	ULRIKE
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	TALBOT
	2.Imiona	JONATHAN
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	NEEDL
	2.Imiona	RALF
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	GOPALAN
	2.Imiona	SRIIVASAN
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurent
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
4	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
6	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
7	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
8	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
9	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
10	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1.Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2012 01.01.2011 - 31.12.2011
	2	17.07.2013 01.01.2012 - 31.12.2012
	3	18.06.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	02.06.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	04.07.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	03.07.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	2	***** 01.01.2012 - 31.12.2012
	3	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	2	***** 01.01.2012 - 31.12.2012
	3	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzianka o złożeniu	1	***** 01.01.2011 - 31.12.2011

sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Podział dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Sprawozdanie roczne sprawozdanie finansowe	1	18.08.2016	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji, pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie korzysta się	
--	--

sumy wyżej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie ostateczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1, W ZWIĄZKU Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 1, § 5 I 5 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK CARCOM WARSZAWA SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJĘTOWANE) ORAZ HOLDCO SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJĘTOWANE) NA POLSKĄ TELEFONIĘ CYFROWĄ S.A. (JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE W DNIU 10 PAŹDZIERNIKA 2011 ROKU PRZEZ: - NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI POLSKA TELEFONIA CYFROWA S.A. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10155/2011) - NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI CARCOM WARSZAWA SP. Z O.O. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10149/2011) - NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HOLDCO SP. ZOÓ. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10143/2011)
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma "CARCOM WARSZAWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze 0000055401
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****
	5.Numer REGON 010896075
2	
"HOLDCO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze 0000045814
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****
	5.Numer REGON 016015510
2	1.Określenie okoliczności PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia WZNIĄTKA O UCHWAŁACH POŁĄCZENIOWYCH: POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLSKA S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZECZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZECZ NADZWYŻAJĄCE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW "T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. W TYM SAMYM DNIU NADZWYŻAJĄCE WALNE ZGROMADZENIE T-MOBILE POLSKA S.A. TAKŻE PODJĘŁO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SP. Z O.O.
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
3	1.Określenie okoliczności PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZECZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZECZ NADZWYŻAJĄCE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW "T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TYM SAMYM DNIU NADZWYŻAJĄCE WALNE ZGROMADZENIE T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA TAKŻE PODJĘŁO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	

1	1.Nazwa lub firma T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze 0000381732
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****
	5.Numer REGON 142874157
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
data sporządzenia wydruku 19.07.2017	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ens.ms.gov.pl	

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA	Adres właściciela	MARYNARSKA 12, 02-674 WARSZAWA
Rachunek właściciela	14 1240 1109 1111 0010 2508 8475		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych 17a	Postępu	Adres	PL - PL-02-676 Warszawa Polen
Rachunek	PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000			

Szczegóły operacji

Data waluty	25.05.2018
Data księgowania	25.05.2018 13:40:34
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wadium odwoł.T-Mobile - IMGW (IP telefonia)
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	2018052510358504

wpis od odbiorcy wniesiony przez
T-Mobile Polska S.A. w postępowaniu
prowalnym przez IMGW, którego przedmiotem
jest "Świadczenie usług telefoni IP dla
IMGW-PIB"

KAROL KAMIŃSKI
Karol Kamiński
RADCA PRAWNY

Data wystawienia 28.05.2018 12:30

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC

Numer IBAN tego rachunku: PL14 1240 1109 1111 0010 2508 8475 kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.