



Warszawa, dnia 14.05.2018 r.
Nr pisma: DN-93/S-185/NA/631/AZ/156/2018

Do Wykonawców
Strona internetowa Zamawiającego
www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „**Dostawa, wdrożenie, migracja z obecnych rozwiązań oraz świadczenie usługi utrzymania w pracy operacyjnej łączu internetowych, routerów brzegowych, systemu zabezpieczeń sieci (Firewall) oraz systemu ochrony przed atakami DDos dla IMGW-PIB**”, Oznaczenie sprawy AZ/5/PN/U/AI/um.172,um.173,um.174/18

Wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W dniach 23,24,26 i 27 kwietnia 2018 r. oraz 4 i 8 maja 2018 r. do Zamawiającego wpłynęły drogą elektroniczną wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania, zwanej dalej w skrócie SIWZ. W odpowiedzi na otrzymane wnioski, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, wyjaśnia, co następuje.

Pytanie nr 1

Dotyczy części I z OPZ „Łącza do Internetu”

Czy stawiając wymóg niezależnego przebiegu dwóch łącz do Internetu Zamawiający wymaga, żeby ich przebieg był realizowany dwoma niepokrywającymi się traktami komunikacyjnymi na całej trasie?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga rozdzielnych tras dojścia na całym przebiegu z wyjątkiem tras w budynku (Warszawa, ul. Podleśna 61).

Pytanie nr 2

a)

Dotyczy części I z OPZ „Łącza do Internetu”

Czy w celu realizacji wymagań określonych w tabeli LI 06 Zamawiający wyraża zgodę na uruchomienie komunikacji router CE - System Anty DDoS, którym w przypadku podjęcia mitygacji będzie przesyłany oczyszczony z ataku ruch z systemu Anty DDoS?

Odpowiedź: Tak, rozwiązywanie takie jest dopuszczalne.

b)

Dotyczy części I z OPZ „Łącza do Internetu”

Czy Zamawiający wymaga, aby połączenie to było zrealizowane osobnym łączem bez korzystania z pasma dostępnego na łączu dostępu do Internetu?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga, aby ruch „nieoczyszczony” po rozpoczęciu mitygacji nie przechodził przez łącza dostarczone Zamawiającemu.

Pytanie nr 3

Dotyczy części I z OPZ „Łącza do Internetu”

Czy słuszne jest rozumienie Wykonawcy, że Zamawiający wymaga raportowania przez całodobowy SOC wszystkich wykonanych mitygacji ataków DDoS bezpośrednio po zakończeniu mitygacji bez zbędnej zwłoki?

Odpowiedź: Nie, zgodnie z wymaganiem z LI06 – „Wymagane jest automatyczne tworzenie i przesyłanie raportów po każdej mitygacji/obronie dla ataku przekraczającego 100Mbps i zbiorczy raport miesięczny dostarczany Zamawiającemu”.

Pytanie nr 4

Dotyczy części VI z OPZ „Szkolenia”

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie poszczególnych, czterech jednodniowych szkoleń z tematów określonych w OPZ p.VI w autoryzowanym ośrodku szkoleniowym prowadzonym przez autoryzowanego trenera dla wszystkich czterech uczestników w jednym terminie?

Odpowiedź: Zamawiający jasno określił w Rozdziale VI *Szkolenia* – Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ wymagania dla szkoleń. Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji szkoleń z jednego tematu, w jednym terminie dla wszystkich czterech uczestników.

Pytanie nr 5

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 02	Firewalles muszą być dostarczone jako specjalizowane urządzenia zabezpieczeń sieciowych (appliance). W architekturze systemu musi występować separacja modułu zarządzania i modułu przetwarzania danych. Całość - sprzęt i oprogramowanie musi być dostarczone i wspierane przez jednego producenta.
----------	--

Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenia, w których separacja modułu zarządzania i przetwarzania jest zrealizowana poprzez rozdzielenie tych dwóch funkcji pomiędzy dwa fizyczne urządzenia, co oznacza system zarządzania jako oddzielny serwer i system typu firewall jako oddzielne urządzenie typu appliance?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający zaakceptuje powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 6

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 03	Firewalles muszą działać w trybie routera (tzn. w warstwie 3 modelu OSI), w trybie przełącznika (tzn. w warstwie 2 modelu OSI), w trybie transparentnym oraz w trybie pasywnego nasłuchu (sniffer).
----------	---

Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenia, w których realizacja trybu przełącznika i trybu transparentnego jest połączona: urządzenia zdolne do pracy w trybie brydża transparentnego?

Funkcjonalność systemu bezpieczeństwa nie zostanie w żaden sposób ograniczona w czasie pracy jako brydż.

Uzasadnienie pytania: niektórzy producenci rozwiązań bezpieczeństwa unikają uruchamiania trybu przełącznika ze względu na niski poziom separacji segmentów sieci.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający zaakceptuje powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 7

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 12	System zabezpieczeń musi umożliwiać blokowanie transmisji plików, nie mniej niż: bat, cab, dll, doc, szyfrowany doc, docx, ppt, szyfrowany ppt, pptx, xls, szyfrowany xls, xlsx, rar, szyfrowany rar, zip itp..
----------	---

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie pozwalające blokować typy plików zgodnie z listą zbudowaną o kryteria funkcjonalne bezpieczeństwa takie jak:

- Pliki flash (ważne ze względu na bezpośrednie ataki na przeglądarkę)
- Skrypty (JavaScript, Visual Basic, Perl itp)
- Pliki wykonywalne (EXE, COM itp)
- Archiwa w różnych formatach (ARJ, 7Z, ZIP itp)

Odpowiedź: Tak Zamawiający zaakceptuje powyższe rozwiązanie, w tym również pliki dokumentów tekstowych, prezentacji, arkuszy kalkulacyjnych itp.

Pytanie nr 8

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 16	Firewalle muszą zapewniać inspekcję szyfrowanej komunikacji SSH (Secure Shell) dla ruchu wychodzącego w celu wykrywania tunelowania innych protokołów w ramach usługi SSH.
----------	--

Czy Zamawiający zaakceptuje produkt realizujący ochronę przed zagrożeniami docierającymi przez tunele SSH w postaci blokady ruchu tunelowanego i ruchu SSH z jednoczesną możliwością wykonania rekonstrukcji dokumentów w formacie bezpiecznym?

Odpowiedź: Zamawiający rozumie to wymaganie jako funkcjonalność wykrywania i blokowania ruchu innych protokołów tunelowanych w ramach połączeń SSH.

Pytanie nr 9

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 19	System zabezpieczeń firewall musi zapewniać możliwość wykorzystania kategorii URL jako elementu klasyfikującego (nie tylko filtrującego) ruch w politykach bezpieczeństwa.
----------	--

Czy Zamawiający zgodzi się na realizację tego wymagania za pomocą klasyfikacji zawartości plików transmitowanych pomiędzy przeglądarką i serwerem obsługującym URL?. Praca w trybie klasyfikacji zawartości transmitowanych plików pozwala zwiększyć poziom bezpieczeństwa w stosunku do pracy w trybie klasyfikacji wyłącznie adresów URL.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie to wymaganie jako funkcjonalność klasyfikacji, oraz w zależności od ustawionych reguł przepuszczania lub blokowania treści prezentowanych pod adresami URL. Jeżeli taką funkcjonalność można uzyskać za pomocą opisanego w pytaniu mechanizmu Zamawiający uzna mechanizm za spełniający wymaganie.

Pytanie nr 10

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 27	System zabezpieczeń firewall musi umożliwiać zdefiniowanie stron WWW i serwisów do których użytkownicy mogą wysyłać swoje poświadczenia. W przypadku próby wysłania poświadczeń do niezaufanej strony lub serwisu ruch musi zostać zablokowany.
----------	---

Czy Zamawiający zaakceptuje realizację tego wymagania poprzez definiowanie prywatnych kategorii stron, serwisów i zawartości transmitowanych w plikach?. Wymuszenie poziomu bezpieczeństwa odbędzie się poprzez reguły dostępu to zdefiniowanych kategorii.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie to wymaganie jako funkcjonalność klasyfikacji, oraz w zależności od ustawionych reguł przepuszczania lub blokowania możliwości wysyłania przez użytkowników poświadczeń do tych stron. Jeżeli taką funkcjonalność można uzyskać za pomocą opisanego w pytaniu mechanizmu Zamawiający uzna mechanizm za spełniający wymaganie.

Pytanie nr 11

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 33	System zabezpieczeń firewall musi umożliwiać inspekcję tuneli GRE i nieszyfrowanych AH IPsec w celu zapewnienia widoczności i wymuszenia polityk bezpieczeństwa, DoS i QoS dla ruchu przesyłanego w tych tunelach.
----------	--

Czy Zamawiający zgodzi się na realizację tego wymagania poprzez rozpoznawanie i blokowanie ruchu w wymienionych typach tuneli z uwagi na obniżony poziom bezpieczeństwa systemu działającego w trybie inspekcji zamiast blokowania?.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga możliwości stosowania polityk DoS i QoS dla ruchu przesyłanego w ramach tuneli podobnie jak dla ruchu standardowego.

Pytanie nr 12

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 34	System zabezpieczeń firewall musi umożliwiać konfigurację jednolitej polityki bezpieczeństwa dla użytkowników niezależnie od ich fizycznej lokalizacji oraz niezależnie od obszaru sieci, z którego uzyskują dostęp (zasady dostępu do zasobów wewnętrznych oraz do Internetu są takie same zarówno podczas pracy w sieci korporacyjnej jak i przy połączeniu do Internetu poza siecią korporacyjną). Musi istnieć możliwość weryfikacji poziomu bezpieczeństwa komputera użytkownika przed przyznaniem mu uprawnień dostępu do sieci.
----------	--

Czy Zamawiający zaakceptuje realizację tego wymagania poprzez definiowanie ról dostępu i grup użytkowników korzystających z tych ról z atrybutami takimi jak: dozwolone lokalizacje sieciowe, zabronione lokalizacje sieciowe, wskazane urządzenia, zabronione urządzenia, grupy użytkowników zdalnych (remote access) ze zweryfikowaną konfiguracją?

Odpowiedź: Zgodnie z w/w wymaganiem, Zamawiający wymaga możliwości tworzenia reguł dla użytkowników pracujących w sieci Zamawiającego. Baza użytkowników oraz aktualna informacja o wykorzystywanych przez nich zasobach (adresach IP, komputerach) pochodzić może np. z AD Zamawiającego.

Pytanie nr 13

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 35	System zabezpieczeń firewall musi pozwalać na budowanie polityk uwierzytelniania definiujący rodzaj i ilość mechanizmów uwierzytelniających (MFA - multi factor authentication) do wybranych zasobów. Polityki definiujące powinny umożliwiać wykorzystanie adresów źródłowych, docelowych, użytkowników, numerów portów usług oraz kategorie URL. Minimalne wymagane mechanizmy uwierzytelnienia to: RADIUS, TACACS+, LDAP, Kerberos, SAML 2.0.
----------	--

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie realizujące to wymaganie poprzez polityki bezpieczeństwa definiujące adresy źródłowe, docelowe, użytkowników i ich grupy, numery portów i usługi, sygnatury protokołów i kategorie URL wraz z badaniem zawartości sesji?

Odpowiedź: Wskazane powyżej wymaganie zostało przez Zamawiającego precyzyjnie opisane. Zamawiający określił warunki, które umożliwiają rozpoznawanie mechanizmów uwierzytelniania w ramach rozpoznawania sygnatur protokołów.

Pytanie nr 14

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FW 36	System musi mieć możliwość kształtowania ruchu sieciowego (QoS) dla: • adresów IP, grup adresów IP i sieci, • poszczególnych użytkowników, • w zakresie oznaczania pakietów znacznikami DiffServ, • dla dowolnych aplikacji. W tym ustawienia priorytetu, pasma maksymalnego i gwarantowanego. System musi umożliwiać stworzenie co najmniej 3 klas dla różnego rodzaju ruchu sieciowego.
----------	---

Czy w związku z tym, że z dokumentów SIWZ/OPZ do postępowania, wynika, że router i firewall mają być połączone kaskadowo w każdym z węzłów, Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisów postępowania tak, aby wymaganie FW 36 mogło być spełnione w taki sposób, że za tworzenie klas ruchu QoS będzie odpowiadał router, a za ograniczanie pasma firewall?

Odpowiedź: Zamawiający wykorzystuje reguły QoS nie tylko między sieciami wewnętrznymi i Internetem, w związku z czym nie jest możliwa klasyfikacja ruchu QoS na routerze. Zamawiający wymaga możliwości tworzenia klas QoS na Firewallu.

Pytanie nr 15

Dotyczy części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FZ 01	Interfejs zarządzania: • graficznej konsoli Web GUI dostępnej przez przeglądarkę WWW, • linia poleceń {CLI}.
----------	---

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym konsola GUI korzysta z bezpiecznego, szyfrowanego klienta GUI dostarczanego przez producenta systemów typu firewall?

Przeglądarki mają znaczącą liczbę podatności i rozwiązania niektórych producentów poprawiają poziom bezpieczeństwa poprzez stosowanie specjalizowanego klienta GUI pochodzącego od tego samego producenta oprogramowania co firewall.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający uznaje takie rozwiązanie za spełniające wymagania Zamawiającego, w związku z **czym dotychczasową treść** zawartą w Części III FZ01 *Do dostarczonych firewalli Wykonawca dostarczy system zarządzania i monitorowania o następujących funkcjonalnościach* – Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, zastępuje się zapisem w brzmieniu:

„Interfejs zarządzania:

- graficznej konsoli GUI dostępnej przez przeglądarkę WWW lub bezpiecznego, szyfrowanego klienta GUI dostarczanego przez producenta dostarczonych firewalli,
- linia poleceń (CLI)”

Pytanie nr 16

Dotyczy treści części III z OPZ „Dostawa Firewall”

FZ 06	Możliwość uwierzytelniania administratorów za pomocą: • bazy lokalnej, • serwera LDAP, • RADIUS, • TACACS+ • Kerberos.
----------	--

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym uwierzytelnienie do systemów innych niż baza lokalna, RADIUS, TACACS odbywa się przez protokół/sposób połączenia Radius-Proxy?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający zaakceptuje wskazane rozwiązanie.

Pytanie nr 17

W rozdziale III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 ppkt 2) i 3), Zamawiający definiuje wymagania w zakresie dostawy czterech routerów oraz czterech urządzeń firewall.

Jednocześnie z opisu wymagań nie wynika, czy urządzenia te mają być urządzeniami nowymi, czy mogą być urządzeniami używanymi. Zamawiający nie określa też źródła pochodzenia tych urządzeń.

W związku z powyższym prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

Czy urządzenia, o których mowa w rozdz. 3 SIWZ pkt 2 ppkt 2) i 3) mogą być urządzeniami używanymi?

Odpowiedź: Zamawiający nie ma w tym zakresie wymagania. Zamawiający wymaga, aby dostarczone firewallo oraz system zarządzania nimi były wspierane przez ich producenta przez cały okres trwania umowy, oraz wymaga oczywiście spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych opisanych w OPZ, w tym możliwości podbierania od producenta aktualizacji zainstalowanego oprogramowania urządzeń firewall i oprogramowania zarządzającego, reguł anty-wirusowych i innych aktualizacji udostępnianych przez producenta dostarczonych firewalli niezbędnych do realizacji opisanych w OPZ zadań na najwyższym możliwym poziomie przez cały okres trwania

umowy.

Pytanie nr 18

Czy urządzenia, o których mowa w rozdz. 3 SIWZ pkt 2 ppkt 2) i 3) muszą być urządzeniami nowymi (nie starszymi niż 6 miesięcy)?

Odpowiedź: Zamawiający nie ma w tym zakresie wymagania. Zamawiający wymaga, aby dostarczone firewalle oraz system zarządzania nimi były wspierane przez ich producenta przez cały okres trwania umowy, oraz wymaga oczywiście spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych, wydajnościowych opisanych w OPZ, w tym możliwości pobierania od producenta aktualizacji zainstalowanego oprogramowania urządzeń firewall i oprogramowania zarządzającego, reguł anty-wirusowych i innych aktualizacji udostępnianych przez producenta dostarczonych firewalli niezbędnych do realizacji opisanych w OPZ zadań na najwyższym możliwym poziomie przez cały okres trwania umowy.

Pytanie nr 19

Czy urządzenia, o których mowa w rozdz. 3 SIWZ pkt 2 ppkt 2) i 3) muszą pochodzić z autoryzowanego, legalnego kanału partnerskiego na rynek polski?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 20

Jeśli urządzenia, o których mowa w rozdz. 3 SIWZ pkt 2 ppkt 2) i 3), muszą pochodzić z autoryzowanego, legalnego kanału partnerskiego na rynek polski, to czy Zamawiający przewiduje weryfikację spełniania tego wymagania – np. poprzez przedłożenie przez Wykonawcę na etapie dokonywania odbioru usług (o którym mowa w par 2 ust. 9 umowy), zaświadczenia producenta tych urządzeń, potwierdzającego spełnienie wymagań?

Odpowiedź: Zamawiający, wymaga żeby Wykonawca w zakresie urządzeń i systemów o których mowa w rozdz. 3 SIWZ pkt 2 ppkt 2) i 3) na etapie dokonywania odbioru usług (o którym mowa w par 2 ust. 9 umowy) oświadczy że:

- urządzenia i systemy pochodzą z legalnego kanału dystrybucji;
- urządzenia i systemy będą wspierane przez producenta/ów przez cały okres realizacji umowy.

Zamawiający dokonuje następującej zmiany w treści SIWZ:

„W § 4 Wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, dodaje się poniższe ustępy:

8. Wykonawca oświadcza, że urządzenia (Routery i Firewall) dostarczone w ramach Umowy są zgodne z wymaganiami funkcjonalnymi zawartymi w OPZ.
9. Wykonawca oświadcza, że Routery i Firewall'e pochodzą z legalnego kanału dystrybucji oraz że będą wspierane przez producenta/ów przez cały okres realizacji Umowy.”

Pytanie nr 21

Pytanie dotyczące Systemu anty DDoS (LI06). Zamawiający w pkt LI06 OPZ określił wymagania ochronny anty DDoS oraz rodzaje ataków przed którymi mają być chronione łącza. Równocześnie w tym samym punkcie zostało zdefiniowane, że system musi mieć możliwość ochrony w warstwie ISO/OSI: od 3 do 7. Czy Zamawiający ma na myśli ochronę w warstwach od 3ej do 7ej wszystkich wymienionych w pkt LI06 rodzajów ataków?

Odpowiedź: Wymaganie nie dotyczy ochrony w warstwach od 3ej do 7ej wszystkich wymienionych w pkt LI06 rodzajów ataków, gdyż ataki te realizowane są w różnych warstwach ISO/OSI.

Pytanie nr 22

Pytanie dotyczące systemu zarządzania. Czy Zamawiający wymaga, aby system zarządzania był uruchomiony na sprzęcie oddanym do dyspozycji wyłącznej Zamawiającego? Jeśli tak, prosimy o specyfikację szczegółową parametrów tego sprzętu, dodatkowo, czy istnieje możliwość uruchomienia systemu zarządzania w środowisku zwirtualizowanym, już znajdującym się w zasobach Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający rozumie, że pytanie dotyczy systemu zarządzania Firewallami. Zamawiający wymaga dostarczenia systemu zarządzania, który umożliwi sprawne zarządzanie firewallami. Zamawiający umożliwi Wykonawcy uruchomienie systemu zarządzania w środowisku wirtualnym Zamawiającego.

Pytanie nr 23

Pytanie dotyczące subskrypcji: Czy Zamawiający wymaga wysyłania plików i linków nieznanych do analizy w chmurze bezpieczeństwa producenta rozwiązania w celu weryfikacji czy są to pliki i linki szkodliwe?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wymaga wskazanej funkcjonalności.

Pytanie nr 24

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej (Załącznik nr 9 do SIWZ §1 ust.2 pkt 1 wzoru umowy), że jeżeli podczas uruchamiania sieci internet pojawi się potrzeba przydzielenia dodatkowych adresów IP Wykonawca przekaże do dyspozycji Zamawiającego odpowiednią dodatkową pulę adresów IP. Prosimy o doprecyzowanie co dla Zamawiającego oznacza „odpowiednia dodatkowa pula”. Aktualnie zasoby adresacji IPv4 są bardzo mocno ograniczone. Pozyskanie „odpowiedniej dodatkowej puli adresacji” dla Zamawiającego może być niewykonalne z przyczyn na które Wykonawcy nie będą mieli wpływu, mając na uwadze, że przydziałem adresacji zajmuje się RIPE ([ang. RIPE Network Coordination Centre](#)) a nie ten czy inny Wykonawca. Wnosimy zatem o doprecyzowanie niniejszego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie widzi potrzeby przydzielania dodatkowych adresów Zamawiającemu, jednak zależy to również od sposobu realizacji połączenia do Internetu. Jeżeli Wykonawca uzna, że będą potrzebne dodatkowe adresy, np. dla sieci połączeniowej, między sieciami Zamawiającego a sieciami Wykonawcy dostarczy niezbędną minimalną pulę takich adresów.

Pytanie nr 25

Wykonawca wnosi o zmianę terminu określonego w §2 ust.2 Wzoru Umowy na okres 8 tygodni licząc od dnia zawarcia umowy. Wskazany w umowie termin jest zdaniem Wykonawcy zbyt krótki w stosunku do zakresu zamówienia, zważywszy na czynności, które wykonawcy muszą wykonać. W szczególności wskazujemy na konieczność dostawy i konfiguracji urządzeń wskazanych w SIWZ. Standardową praktyką jest to, iż urządzenia dedykowane pod potrzeby zamawiających nie znajdują się w magazynach wykonawców, gdyż byłoby niewłaściwe z punktu widzenia racjonalnego i ekonomicznego. Sprzęt tego rodzaju jest zamawiany i konfigurowany przez partnerów wykonawców, którzy muszą mieć również odpowiednią ilość czasu na realizację. Wnosimy zatem o dokonanie niniejszej zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmienia termin określony w §2 ust. 2 - z 6 (sześciu) tygodni na 8 (osiem) tygodni. W związku z tym, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Zapis zawarty w § 2 ust. 2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„2. Wykonawca zobowiązuje się rozpocząć świadczenie Usług, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt. 5-6) w terminie 8 tygodni, licząc od dnia zawarcia Umowy, jednak nie wcześniej niż w dniu, w którym wygaśnie Umowa z dotychczasowym Wykonawcą świadczącym na rzecz Zamawiającego usługę o tożsamym przedmiocie, jak Usługi objęte Umową, tj. nie wcześniej niż w dniu 1 września 2018 r. „

Zapis zawarty w Rozdziale IV SIWZ *Termin wykonania zamówienia* w ust.1 w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„Wykonawca będzie zobowiązany rozpocząć świadczenie usług w terminie 8 tygodni, licząc od dnia zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż w dniu, w którym wygaśnie umowa z dotychczasowym Wykonawcą, świadczącym na rzecz Zamawiającego usługi o tożsamym przedmiocie, jak usługi objęte przedmiotem zamówienia, tj. nie wcześniej niż w dniu 1 września 2018 r., z tym, że vouchery na szkolenia Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.”

Zapis zawarty w Części IV *Oświadczenia*, ust.9 - Formularza Oferty, stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ – w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„Wykonawca będzie zobowiązany rozpocząć świadczenie usług w terminie 8 tygodni, licząc od dnia zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż w dniu, w którym wygaśnie umowa z dotychczasowym Wykonawcą, świadczącym na rzecz Zamawiającego usługi o tożsamym przedmiocie, jak usługi objęte przedmiotem zamówienia, tj. nie wcześniej niż w dniu 1 września 2018 r., z tym, że vouchery na szkolenia Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.”

Pytanie nr 26

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w ust. 4 §2 umowy Zamawiający zawarł zapis, że Wykonawca jest zobowiązany do uruchomienia wszystkich łączy internetowych we wszystkich lokalizacjach, skoro w ust. 5 jest napisane, że wykonawca musi dostarczyć łącza do siedziby Zamawiającego w Warszawie. Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie ust. 4, jakie „wszystkie łącza we wszystkich lokalizacjach” ma zdaniem Zamawiającego zestawiać Wykonawca.

Odpowiedź: Oczywiście chodzi jedynie o łącza w Warszawie. Zamawiający dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Zapis zawarty w § 2 ust. 4 Wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„4. Wykonawca zobowiązany jest do uruchomienia łączy internetowych w Warszawie oraz zapewnienia pełnej konfiguracji łączy, zgodnie z OPZ, na pięć dni przed zakończeniem świadczenia usług przez dotychczasowego wykonawcę czyli Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, w sposób gwarantujący ciągłość świadczenia Usług od dnia 2018 r. (dzień następny po dniu zakończenia świadczenia usług przez dotychczasowego wykonawcę).”

Pytanie nr 27

W jakim czasie od dostarczenia Zamawiający zamierza akceptować raport o którym mowa w par.3 ust. 10 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający po otrzymaniu Raportu, o którym mowa w §2 ust. 10 Wzoru Umowy od Wykonawcy przeanalizuje go i jeśli w terminie 2 dni roboczych nie wniesie do niego uwag, wówczas Raport zostanie uznany za zaakceptowany.

Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ. Zapis zawarty w § 2 ust. 10 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„10. Dokumentem potwierdzającym świadczenie Usług, będzie Raport miesięczny, o którym mowa w § 5 ust. 8 Umowy, sporządzony przez Wykonawcę i przedstawiony Zamawiającemu do akceptacji w formie elektronicznej. Jeżeli Zamawiający nie wniesie uwag do Raportu w terminie 2 dni roboczych, Raport zostanie uznany za zaakceptowany.”

Pytanie nr 28

Prosimy o zmianę czasu określonego w par. 5 ust. 5 na 20 min, gdyż okres 15 minut może być niewystarczający do reakcji po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia czas reakcji z 15 minut na 20 min. W związku z tym, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Zapis zawarty w § 5 ust. 5 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ w dotychczasowym brzmieniu, zastępuje się zapisem:

„5. Czas reakcji na zgłoszenie dotyczące wykrycia ataku DDos wyniesie 20 min (zgodnie z OPZ).”

Zapis zawarty w Części I *Łączą do Internetu* w poz. LIO6 - Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ w dotychczasowym brzmieniu, zastępuje się zapisem:

„Czas reakcji na zaistniałe zdarzenie lub zgłoszenie Zamawiającego maksymalnie 20 minut (SLA)”

Pytanie nr 29

Wykonawca wnosi o zmianę terminu przekazania raportu miesięcznego, o którym mowa w par. 5 ust. 8, na 10 dni roboczych lub kalendarzowych według uznania Zamawiającego. Aktualny termin zdaniem wykonawcy jest zbyt krótki, ponieważ wykonawca musi mieć czas na przygotowanie i weryfikację w swoich systemach zgłoszeń za dany okres rozliczeniowy. Wykonawca zwraca również uwagę, że aktualny termin zdefiniowany jako ilość dni od zakończenia miesiąca dotyczy dni kalendarzowych i nie uwzględnia w żaden sposób dni wolnych od pracy. Zakładając, że miesiąc może kończyć się np. w piątek a w poniedziałek czy nawet we wtorek mogą zdarzyć się dni świąteczne może dojść do sytuacji, że wykonawcy będą mieli zaledwie jeden czy dwa dni na wykonanie raportu. Tak krótki czas może sprawić, że wykonanie takiego raportu będzie niemożliwe. Zamawiający dużą wagę przykładając w zapisach SIWZ do tego aby potencjalni wykonawcy, którzy będą realizować zamówienie, zatrudniali pracowników na umowy o pracę, tym samym wykonawca domniemywa, że istotne dla niego są przepisy Kodeksu Pracy. Mając na uwadze zapisy Kodeksu odnoszące się do dni wolnych od pracy, Wykonawca wyraża nadzieję, że z Zamawiający pozytywnie odniesie się do w/w wniosku o dokonanie zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia termin przesyłania Raportu miesięcznego z 5 na 10 dni kalendarzowych. W związku z tym, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Zapis zawarty w § 5 ust. 8 Wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„8. Wykonawca będzie przysyłał Zamawiającemu, w terminie 10 dni kalendarzowych od zakończenia miesiąca, Raport miesięczny, zawierający:

- 1) wykonane zmiany w konfiguracji sieci;
- 2) aktualny stan inwentaryzacji i konfiguracji urządzeń;
- 3) dane odnośnie wywiązywania się Wykonawcy z deklarowanych parametrów jakości i niezawodności usług (SLA).”

Pytanie nr 30

W jaki sposób Zamawiający rozumie tzw. okno serwisowe operatora- par. 5 ust. 10 Umowy?.

Odpowiedź: Zamawiający wspólnie z Wykonawcą wyznaczają jedno w miesiącu okno serwisowe dla każdego z łącz, w godzinach nocnych (między 0:00 a 4:00), o długości maksymalnie 30 minut.

Pytanie nr 31

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w raportach oczekuje informacji o zmianach w konfiguracji urządzeń dotyczących tylko konfiguracji przedmiotowej usługi, mających wpływ na działanie usługi objętej przedmiotem zamówienia?. Zamawiający nie będzie wymagał aby w raportach były umieszczane zmiany konfiguracyjne nie dotyczące przedmiotowej usługi, np. zmiany konfiguracyjne na potrzeby wewnętrzne Wykonawcy (monitoring, zarządzanie, itp.).

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 32

§ 7 ust. 3 wzoru umowy

W § 7 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający przewidział obowiązek przedłożenia, na każde wezwanie Zamawiającego, wskazanych w tym ustępie dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia Pracownika na podstawie umowy o pracę w terminie wskazanym przez Zamawiającego w tym wezwaniu. Umowa nie określa minimalnego terminu, w jakim Zamawiający może zażądać ww. dokumentów. Przy czym zgodnie z § 7 ust. 4 i 5 wzoru umowy nieprzedłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 3 powyżej w terminie wskazanym przez Zamawiającego zgodnie z ust. 3 powyżej będzie traktowane jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia Pracowników na podstawie umowy o pracę, co będzie skutkowało naliczeniem kary umownej określonej w § 11 ust. 1 pkt 7 Umowy. A opóźnienie przedłożenia dokumentów, o których mowa w ust. 3 powyżej, przekraczające 10 dni roboczych traktowane będzie jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia Pracowników na podstawie umowy o pracę i może stanowić podstawę do odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy. Dodatkowo, w §11 ust. 1 pkt 7) Zamawiający przewidział, iż Wykonawca zapłaci kary umowne za nieprzedłożenie Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 3 Umowy – w wysokości 200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminu określonego na podstawie § 7 ust. 4 Umowy.

Mając na uwadze powyższe konsekwencje prosimy o doprecyzowanie we wzorze umowy, iż termin na przedłożenie dokumentów o którym mowa w § 7 ust. 3 nie może być krótszy niż 7 dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. W związku z tym, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Zapis zawarty w § 7 ust. 3 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„3. W trakcie realizacji Umowy na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 7 dni roboczych, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia Pracowników na podstawie umowy o pracę: (...)”

Pytanie nr 33

§4 ust. 4 wzoru umowy

Zamawiający określił, iż Wykonawca przy realizacji przedmiotu Umowy będzie mógł korzystać z usług podmiotów trzecich jako podwykonawców pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy, postanowienie to stoi w sprzeczności z wymaganiami zawartym w art. 22a ust. 4 ustawy, a także z postanowieniami Rozdziału VI pkt 25 i następne, które takiej zgody nie wymagają.

Prosimy o wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i usuwa zapis „pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego”. W związku z tym, Zamawiający dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Zapis zawarty w § 4 ust. 4 Wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„4. Wykonawca przy realizacji przedmiotu Umowy będzie mógł korzystać z usług podmiotów trzecich jako podwykonawców. Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania oświadczenia podwykonawców o obowiązku przestrzegania zobowiązań określonych w Umowie. Wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność za działania i zaniechania podwykonawców związane z wykonywaniem Umowy jak za własne. Wykonawca zapewni terminowe i należyte wywiązywanie się przez podwykonawców Wykonawcy z realizacji Umowy.”

Pytanie nr 34

§ 8 ust. 2 wzoru umowy

Zgodnie z § 8 ust. 2 wzoru umowy „Wynagrodzenie, będzie płatne przez Zamawiającego z góry za każdy miesiąc kalendarzowy świadczenia Usług, na podstawie faktury Wykonawcy, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie 30 dni od dnia wystawienia prawidłowej faktury przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo doręczać Zamawiającemu fakturę w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia jej wystawienia, przy czym uchybienie temu terminowi przez Wykonawcę spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu płatności o każdy dzień uchybienia. Za dzień zapłaty wynagrodzenia rozumie się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów?. Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to proszę o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie proszę o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

Ponadto, zwracam również uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez Wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej czy złożenia u Zamawiającego. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia/złożenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, proszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.

Prosimy ponadto o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowo wystawiona faktura oznacza fakturę spełniającą określone powszechnie obowiązującymi przepisami prawa wymogi formalne, poprawną rachunkowo, a także spełniającą wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ, w tym we wzorze umowy.

Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, że zapis zawarty w § 8 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ wyraźnie określa termin płatności faktury liczony od dnia jej wystawienia przez Wykonawcę, a nie od dnia jej doręczenia Zamawiającemu, jak można byłoby wywieść z treści powyższego wniosku. Co istotne przy tym, powołany termin może ulec wydłużeniu jedynie w przypadku, gdy Wykonawca nie zachowa wymaganego terminu na doręczenie faktury. Tym samym, nie sposób uznać powyższego wniosku Wykonawcy za zasadny we wskazanym zakresie.

Odnosnie do kwestii związanej z określeniem dnia zapłaty, Zamawiający nie podziela opinii wyrażonej przez Wykonawcę z uwagi na treść art. 353¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) oraz art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp. Nie istnieje zatem, jakiegokolwiek potrzeba dokonania zmian Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 35

§ 11 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6, 7 Wzoru Umowy

W związku z rażącym wygórowaniem kar umownych, prosimy o zmianę § 11 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6, 7

wzoru umowy w następujący sposób:

„3) w razie odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy - w wysokości 15% łącznego wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 8 ust. 1 Umowy;

4) w przypadku opóźnienia terminu rozpoczęcia świadczenia Usług w danej lokalizacji względem terminu określonego w § 2 ust. 1 Umowy, - w wysokości 50% miesięcznego abonamentu brutto za łączne za każdy kolejny rozpoczęty tydzień opóźnienia. Jeśli opóźnienie, o którym mowa w tym punkcie przekroczy 3 tygodnie, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy;

5) w przypadku przekroczenia terminu migracji, w wysokości 250,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminu określonego w OPZ;

6) w przypadku naruszenia wymogu określonego w § 7 ust. 2 Umowy – w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia;

7) za nieprzedłożenie Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 3 Umowy – w wysokości 100,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminu określonego na podstawie § 7 ust. 3 Umowy.”

Przewidziane przez Zamawiającego kary umowne są na tyle wysokie, iż ich ustalenie można traktować jako naruszenie przepisów ustawowych. Wysokość kar jest nieproporcjonalna do przedmiotu i wagi naruszeń, jak również przekracza poziom, którego można by oczekiwać ze względu na realizację celu, któremu służą kary umowne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zapisy Wzoru Umowy pozostają bez zmian.

Zgodnie z art. 370 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.): „Państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną oraz państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących pełni Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy.” Z kolei, art. 367 ust. 1 powołanej ustawy określa, że: „Państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna wykonuje zadania państwa w zakresie osłony hydrologicznej i meteorologicznej społeczeństwa, środowiska, dziedzictwa kulturowego, gospodarki i rozpoznawania zagrożeń niebezpiecznymi zjawiskami zachodzącymi w atmosferze lub hydrosferze, a także na potrzeby rozpoznania i kształtowania oraz ochrony zasobów wodnych kraju.”

W związku z powyższym, terminowa i należyta realizacja przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę jest kluczowa z punktu widzenia prowadzonej przez Zamawiającego działalności.

Wysokość kar umownych została przez Zamawiającego ustalona na poziomie należyście zabezpieczającym interesy Zamawiającego oraz dyscyplinującym Wykonawcę.

Pytanie nr 36

§ 11 ust. 6 Wzoru Umowy

Prosimy o zmianę § 11 ust. 6 Wzoru Umowy poprzez wskazanie, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 50 % wynagrodzenia umownego określonego w § 8 ust. 1 Umowy. Zamawiający wskazał, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć łącznego wynagrodzenia umownego. Wobec tego przy aktualnym brzmieniu przedmiotowego postanowienia może dojść do sytuacji, w której kary umowne zrównoważą wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy, a co za tym idzie pomimo znacznych nakładów wykonawca nie otrzyma zapłaty za zrealizowane usługi. Zmniejszenie górnego limitu kar umownych nie wywoła negatywnych skutków dla Zamawiającego, w przypadku wystąpienia po jego stronie rzeczywistej szkody, gdyż w ust. 5 została przewidziana możliwość dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zapisy Wzoru Umowy pozostają bez zmian.

Zgodnie z art. 370 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.): „Państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną oraz państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących pełni Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy

Instytut Badawczy.” Z kolei, art. 367 ust. 1 powołanej ustawy określa, że: „Państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna wykonuje zadania państwa w zakresie osłony hydrologicznej i meteorologicznej społeczeństwa, środowiska, dziedzictwa kulturowego, gospodarki i rozpoznawania zagrożeń niebezpiecznymi zjawiskami zachodzącymi w atmosferze lub hydrosferze, a także na potrzeby rozpoznania i kształtowania oraz ochrony zasobów wodnych kraju.”.

W związku z powyższym, terminowa i należyta realizacja przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę jest kluczowa z punktu widzenia prowadzonej przez Zamawiającego działalności.

Wysokość kar umownych została przez Zamawiającego ustalona na poziomie należycie zabezpieczającym interesy Zamawiającego oraz dyscyplinującym Wykonawcę.

Pytanie nr 37

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem awaria? Czy jest to całkowity brak dostępności usługi?

Odpowiedź: Awaria – to każde obniżenie parametrów usługi lub kompletna niedostępność usługi.

Pytanie nr 38

Od kiedy (od jakiego momentu) Wykonawcy mają liczyć start awarii? Zdefiniowanie tego ma istotne znaczenie z punktu rozliczeń bonifikat.

Odpowiedź: Zamawiający określa start awarii od momentu zgłoszenia awarii do Wykonawcy i utworzenia tzw. Biletu problemowego, zawierającego opis problemu oraz godzinę otwarcia biletu.

Pytanie nr 39

Od kiedy (od jakiego momentu) Wykonawcy mają liczyć koniec awarii? Zdefiniowanie tego ma istotne znaczenie z punktu rozliczeń bonifikat.

Odpowiedź: Bilet problemowy zostanie zamknięty, w przypadku:

- kiedy Wykonawca zgłosi Zamawiającemu usunięcie awarii i otrzyma od Zamawiającego potwierdzenie usunięcia awarii,
- kiedy Wykonawca zgłosi Zamawiającemu usunięcie awarii i nie otrzyma od Zamawiającego żadnej dodatkowej informacji na temat awarii przez czas dłuższy niż 15 minut.

Czas końca awarii w bilecie problemowym to czas zgłoszenia przez Wykonawcę usunięcia awarii.

Zapis zawarty w § 5 ust. 4 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ w dotychczasowym brzmieniu zastępuje się zapisem:

„4. Przy zgłoszeniu awarii, Wykonawca otworzy tzw. bilet problemowy, zawierający numer zgłoszenia, na który Zamawiający się będzie powoływał, opis problemu oraz godzinę otwarcia biletu. Treść biletu będzie systematycznie uzupełniana przez Wykonawcę w trakcie postępu prac nad usunięciem awarii. Otwarcie, zmiana i zamknięcie biletu będą przesyłane przez Wykonawcę na adres e-mail: Po rozwiązaniu problemu po stronie sieci Wykonawcy, przedstawiciel Wykonawcy skontaktuje się z przedstawicielem Zamawiającego w celu potwierdzenia usunięcia awarii. Bilet problemowy zostanie zamknięty jeżeli:

- 1) Wykonawca otrzyma od Zamawiającego potwierdzenie usunięcia awarii,
- 2) Wykonawca zgłosi zamawiającemu usunięcie awarii i nie otrzyma od Zamawiającego żadnej dodatkowej informacji na temat awarii przez czas dłuższy niż 15 minut. „

W Części V SI02 *Poziom świadczenia usługi* - Opisu przedmiotu zamówienia – stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ wprowadza się zapis w brzmieniu:

„Bilet problemowy zostanie zamknięty, w przypadku:

- kiedy Wykonawca zgłosi Zamawiającemu usunięcie awarii i otrzyma od Zamawiającego potwierdzenie usunięcia awarii,
 - kiedy Wykonawca zgłosi Zamawiającemu usunięcie awarii i nie otrzyma od Zamawiającego żadnej dodatkowej informacji na temat awarii przez czas dłuższy niż 15 minut.
- Czas końca awarii w zamkniętym bilecie problemowym to czas zgłoszenia przez Wykonawcę usunięcia awarii."

Pytanie nr 40

Proszę o potwierdzenie, że sytuacje takie jak: brak dostępu do lokalizacji Zamawiającego w sytuacji wystąpienia awarii, brak prądu w lokalizacji Zamawiającego i inne zdarzenia wynikające z siły wyższej czy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawców nie będą wliczane do czasu usunięcia awarii.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że brak dostępu do lokalizacji czy brak prądu w lokalizacji Zamawiającego nie będą wliczane do czasu usunięcia awarii.

Pytanie nr 41

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający rozumie tzw. okno serwisowe operatora.

Odpowiedź: Zamawiający wspólnie z Wykonawcą wyznaczą jedno w miesiącu okno serwisowe dla każdego z łączy, w godzinach nocnych (między 0:00 a 4:00), o długości maksymalnie 2 godziny.

Pytanie nr 42

W jaki sposób Zamawiający będzie traktował sytuację w której z uwagi na konieczność zachowania integralności sieci wykonawcy nie będzie możliwe powiadomienie z wyprzedzeniem jak przy pracach planowych. Chodzi tutaj o sytuacje kiedy np. wykonawcy muszą przystąpić do niezwłocznej naprawy jakiegoś fragmentu infrastruktury telekomunikacyjnej, który wpływa na pracę wielu klientów i Zamawiający dostanie powiadomienie o pracach z 1 dniowym wyprzedzeniem albo jeszcze krótszym czasem. Czy Zamawiający będzie przerwę powstałą z takiego powodu traktował jako awarię?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 43

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie pod sformułowaniem: „wyłączenie lokalizacji z użytkowania”-par. 15 ust.4. Kto, na jakiej podstawie, w jakich okolicznościach może wyłączyć lokalizację z użytkowania, ile takich przypadków może zaistnieć?

Odpowiedź: Sytuacja taka może mieć miejsce jedynie w wypadku likwidacji IMGW-PIB.

Pytanie nr 44

Załącz. nr 1 do SIWZ Ozn, LI 5 –prosimy o potwierdzenie, że łącza do TASK i Cyfronet są łączami, które Zamawiający posiada od w/w dostawców i że te łącza będą nadal realizowane przez w/w dostawców.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 45

Proszę o potwierdzenie, że czas realizacji migracji o której mowa w OPZ jest liczony od dnia rozpoczęcia migracji.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 46

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający rozumie dostępność usługi (Załącznik nr 1 do SIWZ). Czy dostępność usługi na poziomie 99,7% oznacza, że zakłada się, że usługa może być niedostępna 26h w roku?

Odpowiedź: Tak, przy czym za niedostępność usługi Zamawiający uznaje niedostępność obu łączy jednocześnie.

Pytanie nr 47

Jak Zamawiający rozumie wymóg zapewnienia wsparcia serwisowego dla dostarczonych urządzeń na poziomie NBD?

Odpowiedź: Awarie urządzeń muszą być usunięte przez Wykonawcę w następny dzień roboczy od zgłoszenia. Zgłoszenia serwisowe wykonane przez Zamawiającego w dzień wolny od pracy traktowane są jak zgłoszenia wykonane w najbliższy dzień roboczy następujący po dniu zgłoszenia.

Pytanie nr 48

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę:

- a) zmniejszenie kary umownej wskazanej w § 11 ust. 1 pkt 4) Umowy o 50%, tak aby w przypadku opóźnienia terminu rozpoczęcia świadczenia Usług w danej lokalizacji względem terminu określonego w § 2 ust. 1 Umowy wynosiła 150% miesięcznego abonamentu brutto za łącznie za każdy kolejny rozpoczęty tydzień opóźnienia?
- b) zmniejszenie kary umownej wskazanej w § 11 ust. 1 pkt 5) Umowy o 50%, tak aby w przypadku opóźnienia terminu migracji w stosunku do terminu określonego w OPZ, kara wynosiła 250 zł za każdy dzień opóźnienia?
- c) zmianę postanowienia § 11 ust. 6 Wzoru umowy zgodnie z poniższym „łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości umowy określonej w § 8 ust. 1 Umowy.”?
Wskazanie maksymalnej wysokości kar/obniżenie ich wysokości pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im wyższe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zapisy Wzoru Umowy pozostają bez zmian.

Zgodnie z art. 370 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.): „Państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną oraz państwową służbę do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących pełni Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy.” Z kolei, art. 367 ust. 1 powołanej ustawy określa, że: „Państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna wykonuje zadania państwa w zakresie osłony hydrologicznej i meteorologicznej społeczeństwa, środowiska, dziedzictwa kulturowego, gospodarki i rozpoznawania zagrożeń niebezpiecznymi zjawiskami zachodzącymi w atmosferze lub hydrosferze, a także na potrzeby rozpoznania i kształtowania oraz ochrony zasobów wodnych kraju.”.

W związku z powyższym, terminowa i należyta realizacja przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę jest kluczowa z punktu widzenia prowadzonej przez Zamawiającego działalności.

Wysokość kar umownych została przez Zamawiającego ustalona na poziomie należycie zabezpieczającym interesy Zamawiającego oraz dyscyplinującym Wykonawcę.

Pytanie nr 49

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o informację, czy dopuszcza zmianę postanowień zawartego Wzoru Umowy poprzez zastąpienie wyrażenia „odstąpienia od” wyrazem „wypowiedzenie/wypowiedzenia”. Niezależnie od powyższego, zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za już wykonane usługi do daty odstąpienia/rozwiązania umowy. Rozważana umowa będzie bowiem miała charakter ciągły, a co za tym idzie w praktyce w ogóle niemożliwe jest zwrócenie części świadczeń (wykonanych usług) w razie odstąpienia od umowy. Dlatego z ostrożności i dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie żądał zwrotu zapłaconych już należności za prawidłowo świadczone usługi do chwili odstąpienia. Wyłącznie językowa interpretacja pojęcia „odstąpienia” może bowiem sugerować wzajemny zwrot świadczeń i powrót do sytuacji sprzed zawarcia umowy, co przy tym konkretnie przedmiocie umowy nie tylko nie jest możliwe, lecz musiałoby prowadzić do dalszych rozliczeń stron, skoro jedna z nich pozostałaby bezpodstawnie wzbogacona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Zapisy Wzoru Umowy pozostają bez zmian.

Zamawiający potwierdza, iż w razie odstąpienia od umowy Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie za faktycznie wykonane do dnia odstąpienia usługi. Z wynagrodzenia tego zgodnie z umową mogą jednak zostać dokonane potrącenia kar umownych.

Pytanie nr 50

Dotyczy § 7 Wzoru Umowy

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający w sytuacji otrzymania listy pracowników Wykonawcy będzie przestrzegał przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2016 poz. 922) zaś od dnia 25 maja 2018 r. objętych również ochroną z mocy przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż w razie otrzymania jakichkolwiek danych osobowych przestrzega wymogów prawa dotyczących ich ochrony, w tym przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2016 poz. 922, z późn. zm.).

Zamawiający zwraca Wykonawcom uwagę, iż to Wykonawca, jest administratorem danych osobowych swoich pracowników i musi dopełnić wszelkich wymogów prawa w tym zakresie, również na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie nr 51

Dotyczy § 14 ust. 6 Wzoru Umowy

Zwracamy się z pytaniem, jak długo po wygaśnięciu/rozwiązaniu umowy pracownicy Wykonawcy są zobowiązani do zachowania w poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego tj. 36 miesięcy wynikające z art. 11 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji?

Odpowiedź:

Przedmiotowy obowiązek nie dotyczy pracowników Wykonawcy (którzy nie są stroną umowy z Zamawiającym), a samego Wykonawcy. Nie jest decyzją Zamawiającego w jaki sposób Wykonawca zapewni realizowanie obowiązków wynikających z umowy przez swoich współpracowników lub podwykonawców. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu czynu nieuczciwej konkurencji nie jest ograniczona czasowo.

Pytanie nr 52

W Załączniku nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział III - Dostawa Firewall, w pkt FW 34 wymaganiem Zamawiającego jest aby: „System zabezpieczeń firewall (...). Musi istnieć możliwość weryfikacji poziomu bezpieczeństwa komputera użytkownika przed przyznaniem mu uprawnień dostępu do sieci”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zaoferowania i dostarczenia kompletnego rozwiązania obejmującego zarówno same urządzenia bezpieczeństwa jak i wymagane dodatkowo licencje/subskrypcje potrzebne dla realizacji tej funkcjonalności?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 53

Zamawiający wskazuje jako jeden z warunków spełnienia zdolności technicznej lub zawodowej, wykazanie się Wykonawcy realizacją zadania, polegającego na dostawie urządzeń firewall o wartości min. 200 000 zł netto, oraz na świadczeniu usługi utrzymania tych urządzeń w pracy operacyjnej,

nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie tego wymogu. Czy Zamawiający ma na myśli:

- a) dostawę, rozumianą jako nabycie przez danego Zamawiającego urządzenia firewall, którego wartość zakupu przez Zamawiającego, nie była mniejsza niż 200 000 zł netto (wartość sprzedaży urządzenia wynosiła nie mniej niż 200 000 zł netto) i dodatkowo była dla Zamawiającego świadczona przez okres min 12 miesięcy usługa utrzymania w pracy operacyjnej tego urządzenia.
- b) dostawę, rozumianą jako dostarczenie, zainstalowanie i utrzymanie w pracy operatorskiej urządzenia firewall, które Zamawiający mógł wykorzystywać do swoich celów w okresie trwania umowy na świadczenie usług (sprzęt firewall pozostawał przez cały okres trwania umowy i po jego ustaniu, własnością Wykonawcy), a wartość całej umowy w okresie wykonywania usług, nie krótszym niż 12 miesięcy, nie była mniejsza niż 200 000 zł netto.
- c) dostawę, rozumianą jako dostarczenie, zainstalowanie i utrzymanie w pracy operatorskiej urządzenia firewall, które Zamawiający mógł wykorzystywać do swoich celów w okresie trwania umowy (nie krótszym niż 12 miesięcy nieprzerwanego wykonywania usług) na świadczenie usług, w tym usług innych powiązanych, gdzie sprzęt firewall pozostawał przez cały okres trwania umowy i po jego ustaniu, własnością Wykonawcy, a wartość dostarczonego i udostępnionego Zamawiającemu w ramach Umowy sprzętu firewall, nie była mniejsza niż 200 000 zł netto.

Czy też, spełnieniem warunku w zakresie zdolności technicznej będzie każdy z przytoczonych wyżej przykładów?

Odpowiedź:

Potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jest zrealizowanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również realizacja, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej jednego zamówienia, polegającego na dostawie urządzeń firewall o wartości minimum netto 200 000,00 zł, oraz świadczeniu usługi utrzymania w pracy operacyjnej tych urządzeń, realizowanego nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Bez znaczenia przy tym pozostaje kwestia czy odbiorca wykazanego zamówienia stał się właścicielem dostarczonych urządzeń czy też nie.

Pytanie nr 54

Pytanie do treści Załącznika nr 1 do SIWZ w LI03 oraz Załącznika nr 9 do SIWZ §1 ust.2 pkt.1): Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z dodatkowej puli adresów IP, które Wykonawca na żądanie Zamawiającego powinien udostępnić. Przydzielenie dodatkowej puli adresacji jest jednak związane z dodatkowymi kosztami. Istotne jest zatem, aby Zamawiający określił maksymalną ilość adresów, które każdy z Wykonawców powinien uwzględnić w ofercie i wskazać zasady zwiększenia puli numeracji. Brak szczegółowych informacji przekazanych przez Zamawiającego powoduje, iż każdy z Wykonawców będzie wg własnej oceny szacował lub nie ryzyko wystąpienia konieczności zwiększenia adresów IP, a co za tym idzie oferty nie będą porównywalne.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga jedynie dostarczenie adresacji związanej z realizacją usługi przez Wykonawcę. Istnieje wiele możliwości realizacji usługi dostępu do sieci Internet, Wykonawca może np. chcieć stworzyć sieć połączeniową urządzeń Zamawiającego i Wykonawcy. Do realizacji tego może być wymagana dodatkowa adresacja, o którą powinien zadbać Wykonawca.

Pytanie nr 55

W punkcie FW 34 Zamawiający określił:

„System zabezpieczeń firewall musi umożliwiać konfigurację jednolitej polityki bezpieczeństwa dla

użytkowników niezależnie od ich fizycznej lokalizacji oraz niezależnie od obszaru sieci, z którego uzyskują dostęp (zasady dostępu do zasobów wewnętrznych oraz do Internetu są takie same zarówno podczas pracy w sieci korporacyjnej jak i przy połączeniu do Internetu poza siecią korporacyjną). Musi istnieć możliwość weryfikacji poziomu bezpieczeństwa komputera użytkownika przed przyznaniem mu uprawnień dostępu do sieci.”

A w szczególności funkcjonalności obsianej jako:

„Musi istnieć możliwość weryfikacji poziomu bezpieczeństwa komputera użytkownika przed przyznaniem mu uprawnień dostępu do sieci”

W przypadku zestawianego VPNa system musi jedynie umożliwiać taką funkcjonalność (np. w przyszłości po dokupieniu dodatkowej licencji), czy system musi już taką funkcjonalność posiadać i być wyposażony w licencje zapewniające weryfikację oprogramowania użytkownika w momencie implementacji ?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga tej funkcjonalności w momencie implementacji.

Pytanie nr 56

W ustępie IV OPZ opisali Państwo ogólne wymagania dotyczące migracji:

RW03 Wykonawca skonfiguruje i uruchomi dostarczone Firewalle (dokona migracji z obecnie wykorzystywanych urządzeń — PaloAlto 3020 oraz ASAS540) do pracy w sieci w środowisku Zamawiającego

RW04 Wykonawca skonfiguruje i uruchomi dostarczony system do zarządzania.

1. Prosimy o dokładne określenie przedmiotu implementacji i migracji:
 - a) jakie funkcjonalności na PAN 3020 i Cisco ASA 5540 są obecnie wykorzystywane?
 - b) prosimy o dostarczenie danych ilościowych nt.: obecnie wykorzystywanych polityk bezpieczeństwa, NAT, VPN i innych wpływających na czas migracji
 - c) czy/jakie obecnie wykorzystywane są FW w lokalizacjach KRK i GDA?
 - d) czy są jakieś założenia w stosunku do polityki bezp./translacji NAT/VPN dla nowo implementowanych FW w lokalizacji KRK, GDA?
2. Wdrożenie Systemu zarządzania:
Czy wdrożenie systemu zarządzania będzie obejmowało podstawowy zakres prac?
(podstawowa konfiguracja oraz provision'ing FW w trzech lokalizacjach); jeśli nie to prosimy o podanie szczegółowego zakresu wdrożenia systemu zarządzania.

Odpowiedź:

1.

a, b) Zamawiający wykorzystuje obecnie następujące funkcjonalności firewalli:

- paloalto
 - reguły bezpieczeństwa – 450
 - reguły NAT – 10
 - reguły QOS – 10
 - reguły decryption – 30
 - podział na 6 segmentów sieci (zon)
 - 2 wirtualne routery
 - routing OSPF i static
 - DHCP
 - DNS proxy
 - klaster niezawodnościowy (Warszawa)
 - Integracja z AD (rozpoznawanie użytkowników)

- ASA:
 - reguły bezpieczeństwa – 150
 - reguły NAT – 150
 - reguły VPN (SSL VPN AnyConnect) – 100
 - StS VPN – 12 połączeń
 - podział na 2 segmenty sieci (zon)
 - routing OSPF i static
 - klaster niezawodnościowy (Warszawa)
 - Integracja z AD (rozpoznawanie użytkowników)

c) Zamawiający wykorzystuje następujące urządzenia:

- paloalto
 - Warszawa - 2 x PA-3020 (cluster niezawodnościowy)
 - Kraków - PA-3020
 - Gdynia - PA-3020
- ASA
 - Warszawa - 2 x ASA-5550 (cluster niezawodnościowy)
 - Kraków - ASA-5550
 - Gdynia - ASA-5550

c i d) Zgodnie z Opiszem przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymaga migracji z obecnie wykorzystywanych urządzeń (paloalto i ASA) w tym również z urządzeń w Krakowie i Gdyni. Konfiguracji urządzeń we wszystkich trzech lokalizacjach różnią się między sobą nieznacznie - uwzględniają np. różnice w adresacji sieci lokalnych czy lokalne reguły NAT.

2.

Zamawiający wymaga, aby po zakończeniu procesu migracji Zamawiający bez przeszkód za pomocą systemu zarządzania mógł dopisywać nowe lub edytować zaimplementowane ustawienia, reguły firewalli zainstalowanych w Warszawie, Krakowie i Gdyni.

Pytanie nr 57

Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania ofert o co najmniej 7 dni w stosunku do aktualnie wyznaczonego terminu. Zamawiający nie udzielił jeszcze odpowiedzi na zadane pytania, jednak z uwagi na zakres objęty przedmiotem postępowania wykonawcy muszą mieć czas na zapoznanie się z odpowiedziami Zamawiającego, na ich przeanalizowanie, przygotowanie oferty spełniającego wymogi Zamawiającego i uwzględniającej odpowiedzi.

Odpowiedź:

W związku z dokonanymi zmianami, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 30.05.2018 r. i tym samym dokonuje następujących zmian treści SIWZ:

Strona tytułowa:

Dotychczasowa treść zostaje zastąpiona następującą:

„Termin składania ofert: 30.05.2018 r. do godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 30.05.2018 r. o godz. 11:00”

W Rozdziale XI SIWZ „**Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert**”:

- ust. 2 otrzymuje brzmienie: „*Termin składania ofert upływa w dniu: 30.05.2018 r. do godz. 10:00*”.
- ust. 7 otrzymuje brzmienie: „*Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu: 30.05.2018 r. do godz. 11:00*”.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany są integralną częścią SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Tym samym, Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić je, składając oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Zamawiający zwraca się z niezwłoczną prośbą o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

DYREKTOR

dr inż. Przemysław Łagodzki

Załączniki do SIWZ uwzględniające dokonane zmiany w wyniku udzielonych wyjaśnień:

1. Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia
2. Załącznik nr 8 – Formularz oferty
3. Załącznik nr 9 – Wzór umowy