

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -  
Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Podleśna 61  
01-673 Warszawa  
e-mail: [grazyna.glowacka-chlopas@imgw.pl](mailto:grazyna.glowacka-chlopas@imgw.pl)

**Odwołujący:**

Netia S.A.  
ul. Poleczki 13  
02-822 Warszawa  
Tel.: +48 (22) 352 24 27  
Faks: +48 (22) 338 24 27  
e-mail: [agnieszka.skibinska@netia.pl](mailto:agnieszka.skibinska@netia.pl)  
reprezentowany przez Agnieszkę Skibińską

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług telefonii IP dla IMGW-PIB” (Nr referencyjny postępowania: AZ/7/PN/U/AI/ko/18)

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu spółki Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący” lub „Netia”), na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 t.j., dalej jako „PZP”), niniejszym **składam odwołanie** od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku Postępowania w postaci sformułowania Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej jako „SIWZ”), w tym „Opisu Przedmiotu Zamówienia Specyfikacja Techniczna” stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ (dalej jako „OPZ”).

W związku z powyższym Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie **art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1 PZP**, poprzez ustalenie rażąco krótkich terminów dla wykonania zobowiązań wykonawcy, uniemożliwiających mu należyte przygotowanie się do świadczenia usług telekomunikacyjnych, przy jednoczesnym braku określenia terminów na wykonanie skorelowanych z nimi zobowiązań Zamawiającego, co powoduje istotne uprzywilejowanie dotychczasowego wykonawcy świadczącego usługi telekomunikacyjne dla Zamawiającego, a nadto powoduje, iż opis przedmiotu zamówienia pozostaje niejednoznaczny i nieprecyzyjny, co uniemożliwia właściwe przygotowanie oferty w Postępowaniu, tj.:

1. wskazanie w **§2 ust.2 wzoru Umowy** oraz rozdziale **IV pkt. 1 SIWZ** terminu uruchomienia usługi na 40 dni od dnia zawarcia Umowy,
2. wskazanie w **§4 ust 4 pkt. 1 wzoru Umowy** oraz w **pkt. 3 lit. a) OPZ** obowiązku dostarczenia Zamawiającemu w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy, projektu technicznego systemu i harmonogramu realizacji systemu,
3. braku określenia w **§ 3 ust. 1 wzoru Umowy** terminu na udostępnienie przez Zamawiającego posiadanych informacji, materiałów i dokumentacji w zakresie niezbędnym dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy,
4. braku określenia w **§ 4 ust. 4 pkt. 1 wzoru Umowy** terminu na akceptację przez Zamawiającego projektu technicznego oraz harmonogramu realizacji systemu.

Wobec powyższych zarzutów, Odwołujący **wnosi** o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania SIWZ w następujący sposób:

1. zmiany **§2 ust. 2 wzoru Umowy** oraz rozdziału IV pkt. 1 SIWZ poprzez ustalenie terminu na uruchomienie usługi wynoszącego 40 dni od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego projektu technicznego i harmonogramu realizacji złożonego przez wykonawcę;
2. zmiany **§4 ust.4 pkt.1 wzoru Umowy** oraz **pkt. 3a OPZ** poprzez ustalenie terminu na dostarczenie projektu technicznego na 5 dni roboczych od dnia dostarczenia wykonawcy przez Zamawiającego informacji dotyczących co najmniej: (i) usług, które mają być uruchomione na poszczególnych profilach usługowych wraz z ustalonym planem numeracyjnym na danych profilach i powiązanie tego planu z bazą użytkowników (lokalną lub LDAP), (ii) miejsc rozlokowania terminali w każdej z 78 lokalizacji Zamawiającego (iii) informacji o dostępności (lub jego braku) okablowania wewnętrznego koniecznego do instalacji

urządzeń objętych zamówieniem, gdzie w przypadku profili DECT, może istnieć konieczność instalacji nowego okablowania.

3. modyfikacji **§3 ust. 1 wzoru Umowy** poprzez zobowiązanie Zamawiającego do udostępnienia posiadanych informacji, materiałów i dokumentacji (w tym opisanych wyżej) na wniosek Wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku.
4. zmiany **§4 ust. 4 pkt. 1 wzoru Umowy** poprzez ustalenie terminu na akceptację projektu technicznego i harmonogramu realizacji systemu na 7 dni od dnia ich przedłożenia Zamawiającemu.

Ponadto, Odwołujący wskazuje, co następuje:

1. Zgodnie z SIWZ przedmiotem zamówienia są usługi o wartości szacunkowej powyżej kwoty 221.000 euro Euro;
2. Numer Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej i numer ogłoszenia: 2018/S 068-150974;
3. Ogłoszenie ukazało się nadto na stronie internetowej: <http://bip.imgw.pl/2018/04/09/swiadczenie-uslug-telefonii-it-dla-imgw-pib/>

## **UZASADNIENIE**

### **I. WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA**

Ogłoszenie o Zamówieniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie, ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 kwietnia 2018 r. (ogłoszenie). Wartość Zamówienia przekracza wartość od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Treść SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 9 kwietnia 2018 r. Stosownie do treści art. 182 ust. 2 pkt. 1 PZP, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

Odwołanie zostało złożone w dniu 19 kwietnia 2018 r., a co za tym idzie, termin 10 dni został przez Odwołującego zachowany. Odwołujący przekazał treść odwołania Zamawiającemu (dowód w załączeniu).

Interes prawny Odwołującego w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych w PZP przejawia się w tym, że wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w tym PZP, Odwołujący nie może złożyć oferty w niniejszym postępowaniu. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z uzyskaniem Zamówienia. Nadto, w przypadku złożenia oferty i zawarcia umowy o zamówienie publiczne, niekorzystne i sprzeczne z prawem zapisy SIWZ mogą narazić Odwołującego na szkodę.

## **II. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii IP (VOIP) dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowego Instytutu Badawczego. Usługi telekomunikacyjne świadczone będą w okresie 48 miesięcy od dnia uruchomienia usług lub do wykorzystania przeznaczonej na usługi kwoty przez Zamawiającego. Telefonia VOIP ma zastąpić aktualnie funkcjonujący w IMGW-PIB system telefonii stacjonarnej opartej na centralkach Pabx, liniach ISDN i analogowych znajdujących się we wszystkich lokalizacjach Instytutu. Medium transmisyjnym dla nowego systemu telefonii IP będzie istniejąca sieć WAN dostarczająca usługi transmisyjne do wszystkich jednostek IMGW-PIB.

Zamówieniem objętych jest aż 78 lokalizacji Zamawiającego rozsianych w różnych regionach Polski, przy czym funkcjonalność wirtualnej centralki telefonicznej ma obsługiwać co najmniej 1050 użytkowników wyposażonych w telefony IP i telefony przenośne. Zamawiający ma możliwość skalowania usługi do poziomu co najmniej 1500 użytkowników systemu.

Zgodnie z planem realizacji systemu telefonii IP (pkt. 3 OPZ), Zamawiający wymaga by w terminie 5 dni od dnia zawarcia umowy wykonawca sporządził: (i) projekt techniczny całości rozwiązania oraz (ii) harmonogram realizacji systemu w uzgodnieniu z Zamawiającym. Jednocześnie przed rozpoczęciem wdrażania systemu, dokumenty, o których mowa wyżej, muszą być zatwierdzone przez Zamawiającego (por. § 4 ust. 4 pkt. 1 wzoru Umowy).

Sporządzenie projektu technicznego i harmonogramu realizacji systemu przez wykonawcę wymaga jednak otrzymania od Zamawiającego szeregu informacji i dokumentów dotyczących w szczególności:

- usług, które mają być uruchomione na poszczególnych profilach usługowych wraz z ustalonym planem numeracyjnym na danych profilach i powiązanie tego planu z bazą użytkowników (lokalną lub LDAP),
- miejsc rozlokowania terminali w każdej z 78 lokalizacji Zamawiającego,
- informacji o dostępności (lub jego braku) okablowania wewnętrznego koniecznego do instalacji urządzeń objętych zamówieniem, gdzie w przypadku profili DECT może istnieć konieczność instalacji nowego okablowania.

Zamawiający przewidział co prawda obowiązek udostępnienia wykonawcy posiadanych informacji, materiałów i dokumentacji w zakresie niezbędnym dla prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy (zob. §3 ust. 1 wzoru umowy), nie wskazał jednak w jakim terminie udostępni te informacje wykonawcy. Nadto, projekt techniczny oraz harmonogram realizacji podlega akceptacji Zamawiającego. Umowa nie wskazuje jednak, w jakim terminie Zamawiający obowiązany jest do weryfikacji przedmiotowych dokumentów i ich akceptacji (por. § 4 ust. 4 pkt. 1 wzoru umowy).

Jednocześnie wdrożenie systemu nie może nastąpić przed akceptacją ww. dokumentacji (por. §4 ust. 4 pkt. 1 wzoru umowy). Powyższe oznacza, iż brak akceptacji lub zwłoka związana z jej udzieleniem uniemożliwi wykonawcy rozpoczęcie prac wdrożeniowych. Jednocześnie prace wdrożeniowe mają być zakończone w terminie 40 dni od dnia zawarcia umowy (por. § 2 ust. 2 wzoru umowy), albowiem jest to data w której wykonawca obowiązany jest rozpocząć świadczenie usługi na rzecz Zamawiającego.

Powyższe ukształtowanie zobowiązań stron powoduje, iż wykonawca nie może ustalić ile czasu od momentu zaakceptowania projektu technicznego i harmonogramu do momentu rozpoczęcia świadczenia usługi pozostanie mu na wdrożenie systemu we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego. Tymczasem opóźnienie w uruchomieniu usług objętych zamówieniem zagrożone jest karą umowną, o jakiej mowa w § 9 ust. 1 pkt. 6 wzoru Umowy, w wysokości 300% miesięcznej opłaty abonamentowej brutto za profile abonenckie użytkowane w tej lokalizacji, za każdy kolejny rozpoczęty tydzień opóźnienia.

Mając zatem na uwadze wysokość kar umownych przewidzianych w Umowie, nie budzi wątpliwości okoliczność, iż termin na wdrożenie usługi o takiej skali powinien zostać opisany w sposób precyzyjny i jednoznaczny, umożliwiający ocenę możliwości jego zachowania przez wykonawcę. W sytuacji, w której możliwość wdrożenia systemu w terminie uzależniona jest od współpracy z Zamawiającym (udostępnienie niezbędnych informacji, akceptacja projektów technicznych i harmonogramu realizacji), Umowa powinna przewidywać terminy, w których Zamawiający swoje zobowiązania wykona.

W konsekwencji, jeśli dla wykonania projektu technicznego i harmonogramu realizacji konieczne jest udostępnienie wykonawcy określonych informacji i dokumentów, termin na jego wykonanie (5 dni) powinien być liczony od dnia ich udostępnienia. Podobnie, skoro Zamawiający oczekuje wdrożenia usługi w terminie 40 dni, termin ten powinien być liczony od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego dokumentacji przygotowanej przez Wykonawcę.

Jedynie hipotetycznie można wyobrazić sobie sytuację, w której po zawarciu umowy wykonawca oczekiwać będzie 7 dni na otrzymanie niezbędnych informacji, co spowoduje naruszenie terminu 5 dni (liczonego od dnia zawarcia umowy) na przygotowanie projektu technicznego i harmonogramu realizacji. Nadto, jeśli po przygotowaniu projektu technicznego i harmonogramu realizacji wykonawca będzie oczekiwał na jego akceptację kolejne 7 dni, to tym samym termin na wdrożenie systemu wyniesie zaledwie 21 dni (a zatem skróci się o połowę). Taki termin jest stanowczo za krótki i skutkować będzie jego przekroczeniem przez wykonawcę, a co za tym idzie nałożeniem na niego opisanej wyżej kary umownej.

Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z pkt. 3 OPZ, w ramach prac wdrożeniowych, Wykonawca:

- a. dokona odpowiednich połączeń kablowych w szczególności podłączy sprzęt do przełączników poprzez istniejące okablowanie strukturalne,
- b. skonfiguruje stanowiska i układy sekretarsko – dyrektorskie,
- c. skonfiguruje system zgodnie z projektem technicznym zatwierdzonym przez Zamawiającego,
- d. uruchomi łącza do sieci PSTN:
  - podstawowe w budynku przy ul. Podleśnej 61 w Warszawie,
  - zapasowe w budynku przy ul. P. Borowego 14 w Krakowie,
- e. dokona sprawdzenia poprawności połączeń w ruchu z siecią publiczną,
- f. dokona sprawdzenia poprawności połączeń w ruchu wewnętrznym,
- g. przeprowadzi testy działania wszystkich funkcjonalności uruchomionego systemu telefonii IP,
- h. uruchomi produkcyjnie system.

Dla należytego przeprowadzenia wszystkich działań opisanych powyżej w 78 lokalizacjach Zamawiającego (nawet przy założeniu najwyższej mobilizacji bardzo doświadczonego operatora) wykonawca potrzebuje minimum 40 dni kalendarzowych.

Zaskarżone ukształtowanie zapisów SIWZ powoduje zatem, iż każdy wykonawca składający ofertę w niniejszym Postępowaniu (poza wykonawcą obecnie świadczącym usługi telekomunikacyjne w lokalizacjach Zamawiającego), w przypadku zawarcia Umowy

z Zamawiającym, będzie narażony na przekroczenie terminu wdrożenia usługi (i nałożenie kar umownych) z przyczyn na które nie ma żadnego wpływu.

Jednocześnie wskazać należy, iż przedmiotowy zapis w sposób rażący prowadzi do uprzywilejowania dotychczasowego wykonawcy, który jako jedyny posiada wszelkie niezbędne dane do przygotowania projektu technicznego i harmonogramu realizacji. W konsekwencji wyłącznie ten wykonawca będzie w stanie przygotować w wyznaczonym terminie wymaganą dokumentację. Nie budzi zatem wątpliwości fakt, iż przedmiotowy zapis narusza art. 29 ust. 2 PZP nakazujący eliminację z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich takich wymogów, które naruszają uczciwą konkurencję między wykonawcami.

Jednocześnie podniesienia wymaga, iż kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była już w 2006 roku przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 – źródło: LEX nr 181920): *„Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi.”*. Okolicznością mającą szczególne znaczenie jest to, iż ww. wyrok wydany został w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem były usługi telekomunikacyjne. W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitrzy szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posiłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania.

Odwołujący podnosi, iż również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 874/09) Izba przychyliła się do zarzutu odwołującego, iż wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest naruszeniem art. 29 PZP.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Podobne wnioski płyną z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2015 r. (sygn. akt KIO 469/15) : *„Zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu i SIWZ w zakresie terminu rozpoczęcia świadczenia usług transportu kolejowego stanowiącego przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, który biorąc pod uwagę wszystkie wymagane przepisami prawa i opisem przedmiotu zamówienia czynności przygotowawcze do świadczenia tych usług, faworyzuje dotychczasowego operatora, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych.”* Kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wielu orzeczeń KIO, w tym wyroku KIO z dnia 12 grudnia 2014r. (sygn. akt: KIO 2492/14), wyroku KIO z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10), wyroku KIO z dnia 12 lipca 2010 roku (sygn. akt

Niezależnie od powyższego, w zakresie w jakim Zamawiający nie określił terminów na wykonanie przez niego istotnych obowiązków w zakresie współpracy z wykonawcą, naruszył art. 29 ust.1 PZP, nakazujący mu opisywać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny. Brak wskazania tych terminów powoduje bowiem, iż wykonawca nie może ustalić ile czasu pozostanie mu na faktyczne wdrożenie usługi we wszystkich lokalizacjach. To z kolei powoduje, iż nie jest w stanie ocenić ani realności tego terminu, ani możliwości jego dochowania oraz nie jest w stanie skalkulować i ocenić ryzyka związanego z ewentualnym obowiązkiem zapłaty kary umownych za przekroczenie terminu uruchomienia usługi. Tymczasem, w wyroku z dnia 27 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 3034/13) KIO stwierdziła: *„Oznaczenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z kluczowych elementów, który pozwala wykonawcy podjąć decyzję o zamiarze wzięcia udziału w postępowaniu, dlatego też termin ten powinien zostać precyzyjnie określony przez zamawiającego.”*

\* \* \* \* \*

W tym stanie rzeczy, wobec zasadności podniesionych zarzutów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w sposób wnioskowany przez Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe trzeba wskazać, że niezgodność postanowień SIWZ z PZP będzie miała swoje odzwierciedlenie w wyborze wykonawcy, który niekoniecznie będzie oferował wykonanie usług wg najkorzystniejszej oferty na rynku. Część z wykonawców przy tak rozpisanych wymaganiach po prostu nie złoży swojej oferty w tym postępowaniu. Tymczasem, Zamawiający powinien brać pod uwagę, że wydatkuje środki publiczne, a co za tym idzie, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, powinien dokonywać ich w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zarazem zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a nadto inne

---

KIO/UZP 1246/10), wyroku z dnia 16 sierpnia 2013 roku (sygn. akt.: 1869/13, 1876/13), a także uchwały KIO z dnia 12.11.2009r. (sygn. akt: KIO/KD 41/09).

naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych jeżeli miało ono wpływ odpowiednio na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Netia S.A.

Agneska Słobianka

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód przesłania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu,
3. odpis z KRS Odwołującego,
4. pełnomocnictwo do składania środków ochrony prawnej.

Nr bazy pełn. .... /2018

## PEŁNOMOCNICTWO

Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (02-822), ul. Poleczki 13, akta przechowywane przez SR dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS, numer KRS 41649, REGON 011566374, NIP 5260205575, kapitał zakładowy 335 480 971 zł, wpłacony w całości (dalej zwana „Spółką”), udziela niniejszym pełnomocnictwa dla

**Pana/Pani Agnieszka Skibińska**

**Legitymującej się dowodem osobistym nr AXD 155379**

do podejmowania w imieniu i na rzecz Spółki wszelkich czynności związanych z udziałem Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) oraz w postępowaniach wskazanych w art. 4 tej ustawy. Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia w szczególności do:

- 1) składania wniosków o przekazanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) występowania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) składania i podpisywania ofert oraz składania wyjaśnień dotyczących treści ofert;
- 4) składania i podpisywania oświadczeń, wniosków (w tym o dopuszczenie do udziału w przetargu) i dokumentów, niezbędnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; a także potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem;
- 5) wszelkich czynności związanych z udziałem Spółki w dialogu technicznym (prowadzony jest na podstawie art. 31a - 31c pzp
- 6) podejmowania przez pełnomocnika wszelkich działań w zakresie korzystania ze środków ochrony prawnej, w tym do:
  - a) wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przystępowania do postępowania odwoławczego, a także składania wszelkich oświadczeń i wniosków w toczącym się postępowaniu odwoławczym, reprezentowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także w postępowaniu przed wszelkimi organami administracji oraz sądami,
  - b) wnoszenia skarg do sądu na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz składania w postępowaniu skargowym wniosków, oświadczeń i pism procesowych zarówno wobec sądu jak i innych uczestników tego postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia Pełnomocnika do zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia do zaciągania jakichkolwiek innych zobowiązań.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia bez zgody Zarządu Spółki do przeniesienia uprawnień z niego wynikających ani w całości ani w części na osoby trzecie.

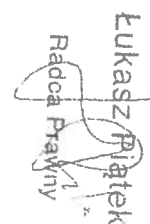
Jeżeli ulegnie rozwiązaniu umowa o zatrudnienie (lub umowa cywilnoprawna) Pełnomocnika w Netia S.A. lub w innej spółce Grupy Kapitałowej Netia S.A., pełnomocnictwo to traci ważność

Warszawa, dnia 18. 04. 2018 r.

Za Spółkę:





  
Lukasz Piątek  
Rada Prawny



DNB Bank Polska S.A.  
ul. Postępu 15C  
02-676 Warszawa

## Potwierdzenie wykonanej operacji

### Szczegóły transakcji przekazów pieniężnych

#### Dane właściciela rachunku

**Nazwa właściciela** NETIA S.A.  
**Adres właściciela** POLECZKI 13, 02-822 WARSZAWA  
**Rachunek właściciela** PL97 2190 0002 3000 0046 8013 0101

#### Dane beneficjenta / zlecniodawcy

/60101010100081362231000000  
URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  
UL. POSTEPU 17A 02-676 WARSZAWA

#### Szczegóły operacji

**Data księgowania** 19.04.2018  
**Kwota** -15 000,00 PLN  
**Tytuł operacji** WPIS OD ODWOŁANIA TELEFONIA  
IP-IMGW-PIB  
**Typ i podtyp** OP AS  
**Opis kodu operacji** Krajowa płatność wychodząca  
**Referencje klientów** VI00000021567634  
**Referencje banku** P180419ABUSOP12

**Data wystawienia dokumentu:** 19.04.2018, 14:32:31

**Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.  
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)**