



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
Państwowy Instytut Badawczy
ul. Podleśna 61, 01 - 673 Warszawa
e-mail: grazyna.glowacka-chlopas@imgw.pl

Odwołujący:

T-Mobile Polska S.A.
ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa
reprezentowana przez:
radcę prawnego Karola Kamińskiego
Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska
Radców Prawnych
ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa
tel. 223803350, fax: 223803351
e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu **T-Mobile Polska S.A.** z siedzibą w Warszawie, dalej: „*T-Mobile*” lub „*Odwołujący*” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*” lub „*Pzp*”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „*SIWZ*”) obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, którego przedmiotem jest „*Dostawa, wdrożenie, migracja z obecnie wykorzystywanej sieci oraz utrzymanie w pracy operacyjnej sieci WAN dla IMGW-PIB*” (oznaczenie sprawy: AZ/6/PN/U/Al/ko/18) (dalej: „*Postępowanie*”).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 kwietnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 065-144937.
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Pzp* poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także utrudniającym uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim:

- a) Zamawiający postawił wymaganie, aby łącza podstawowe i większość łączy zapasowych były realizowane za pomocą technologii kablowej, tym samym wyłączając możliwość stosowania łączy w technologii radiowej w pasmie koncesjonowanym (ust. 1 pkt PU13, PU14, PU15 załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako: „OPZ”), co w nieuzasadniony sposób ogranicza konkurencję, gdyż preferuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, który posiada gotową infrastrukturę w lokalizacjach Zamawiającego;
 - b) Zamawiający wyłączył możliwości żądania przez wykonawcę dodatkowej opłaty za przeniesienie łączy do nowej lokalizacji (ust. 1 pkt PU20), nie wskazując przy tym jakie będą to lokalizacje, co uniemożliwia oszacowanie kosztów związanych z realizacją tego elementu przedmiotu zamówienia i uwzględnienie ich w cenie oferty;
 - c) Zamawiający przewidział jedynie 12 tygodniowy termin na przygotowanie do świadczenia usługi (ust. 1 pkt PU26 OPZ), który jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę konieczność podjęcia przez wykonawcę szeregu czynności w celu pozyskania lub wybudowania infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług;
 - d) Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym wykonawca musi być autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzeń sieciowych wykorzystywanych do realizacji usługi (ust. 1 pkt PU27 OPZ), który to wymóg jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego;
 - e) Zamawiający ograniczył wynagrodzenie przysługujące wykonawcy w przypadku włączenia nowej lokalizacji o danej przepustowości wyłącznie do opłaty abonamentowej określonej w formularzu ofertowym, adekwatnej do wymaganego pasma transmisyjnego zamawianych łączy (ust. 1 pkt PU30 OPZ);
2. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 36aa ust. 1 Pzp oraz art. 96 ust. 1 pkt 11 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego podzielenia zamówienia na części i połączenie w jednym postępowaniu lokalizacji o różnej dostępności infrastruktury, w tym lokalizacji, w których realny dostęp do infrastruktury posiada tylko jeden wykonawca obecnie świadczący usługi na rzecz Zamawiającego tj. Orange Polska S.A.(ust. 1 pkt PU02 OPZ), co prowadzi do naruszenia podstawowej dla prawa zamówień publicznych zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, podczas gdy brak było przeciwwskazań technicznych i finansowych do podzielenia przedmiotowego zamówienia na części;
3. art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie załącznika nr 10 do SIWZ - Wzór umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego w zakresie, w jakim:
- a) Zamawiający wprowadził w § 4 ust. 4 wzoru umowy obowiązek uzyskania przez wykonawcę pisemnej zgody Zamawiającego na korzystanie z podwykonawców;
 - b) Zamawiający w § 5 ust. 4 wzoru umowy w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny opisał sposób obliczania czasu usunięcia awarii;
 - c) Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 4 i 6 wzoru umowy przewidział kary umowne za opóźnienia, a nie za zwłokę;
 - d) Zamawiający nie wprowadził w § 11 wzoru umowy procedury

reklamacyjnej, która umożliwiłaby wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń co do zasadności nałożenia kary umownej oraz jej wysokości, a także usunięcie naruszeń przed jej nałożeniem;

- e) Zamawiający w § 15 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy przewidział uprawnienie do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku wszczęcia postępowanie egzekucyjnego przeciwko wykonawcy;
- f) Zamawiający w § 15 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 wzoru umowy przewidział uprawnienie do odstąpienia od umowy w związku z opóźnieniem wykonawcy, a nie zwłoką;
- g) Zamawiający w § 15 wzoru umowy nie przewidział procedury umożliwiającej wykonawcy usunięcie naruszeń przed zastosowaniem w stosunku do niego sankcji odstąpienia od umowy;

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ, poprzez:

1. wprowadzenie do treści SIWZ i OPZ następujących zmian:
 - a) modyfikację ust. 1 pkt PU13, PU14, PU15 OPZ poprzez dopuszczenie realizacji łączy dostępowych w technologii łączy radiowego w paśmie koncesjonowanym, przynajmniej dla łączy podstawowych;
 - b) modyfikację ust. 1 pkt PU20 OPZ poprzez wskazanie, że z tytułu przeniesienia łączy do nowych lokalizacji wykonawcy będzie przysługiwała opłata jednorazowa w wysokości pokrywającej uzasadnione koszty przeniesienia łączy oraz przyłączenia i uruchomienia usługi w nowej lokalizacji;
 - c) modyfikację ust. 1 pkt PU26 OPZ oraz odpowiednich postanowień wzoru umowy poprzez wydłużenie terminu, w którym wykonawca będzie zobowiązany do rozpoczęcia świadczenia usługi nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy;
 - d) wykreślenie z ust. 1 pkt PU27 OPZ wymogu, aby wykonawca był autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzeń sieciowych wykorzystywanych do realizacji usługi;
 - e) modyfikację ust. 1 pkt PU 30 OPZ poprzez wskazanie, że z tytułu włączenia nowej lokalizacji o określonej przepustowości wykonawcy będzie przysługiwała opłata jednorazowa w wysokości pokrywającej uzasadnione koszty wybudowania lub pozyskania odpowiedniej infrastruktury, przyłączenia i uruchomienia usługi w nowej lokalizacji oraz dookreślenie kwestii wysokości ceny abonamentowej za świadczenie usług w nowych lokalizacjach poprzez wskazanie, że wykonawca będzie każdorazowo proponował wysokość opłaty abonamentowej z uwzględnieniem rynkowych stawek świadczenia tego typu usług;
2. modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez dokonanie podziału zamówienia na części, tj.:
 - na część obejmującą lokalizacje wskazane w pkt od 77 do 85 (łącza kategorii 4) załącznika nr 11 do SIWZ oraz
 - na część obejmującą lokalizacje wskazane w pozostałych punktach załącznika nr 11 do SIWZ,

ewentualnie wyłączenie lokalizacji wskazanych w pkt od 77 do 85 załącznika nr 11 do SIWZ (łącza kategorii 4) do odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

3. wprowadzenie do załącznika nr 10 do SIWZ - wzoru umowy następujących zmian:
 - a) wykreślenie z § 4 ust. 4 wzoru umowy obowiązku uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na korzystanie przez wykonawcę z usług podwykonawców;
 - b) modyfikację § 5 ust. 4 wzoru umowy poprzez wskazanie, że czas usunięcia awarii będzie liczony od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę do chwili poinformowania Zamawiającego o usunięciu awarii przez wykonawcę;
 - c) modyfikację § 11 ust. 1 pkt 4 i 6 wzoru umowy poprzez wskazanie, że kary umowne należą się Zamawiającemu jedynie za zwłokę, a nie za opóźnienie;
 - d) wprowadzenie do § 11 wzoru umowy postanowienia zgodnie z którym **każdorazowe naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego** mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz odniesienie się przez Wykonawcę do podanych przez Zamawiającego podstaw naliczenia kar umownych;
 - e) wykreślenie § 15 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy ewentualnie modyfikację § 15 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy poprzez wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w przypadku zajęcia w postępowaniu egzekucyjnym całego majątku wykonawcy lub jego istotnej części, uniemożliwiając realizację umowy;
 - f) modyfikację § 15 ust. 1 pkt 5 i 6 wzoru umowy poprzez wskazanie, że uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy przysługuje w związku ze zwłoką wykonawcy, a nie opóźnieniem,
 - g) wprowadzenie do § 15 wzoru umowy postanowienia zgodnie z którym Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy na podstawie wskazanych w tym postanowieniu przesłanek wyłącznie w sytuacji bezskutecznego upływu wyznaczonego uprzednio wykonawcy odpowiedniego, jednakże nie krótszego niż 7 dni, terminu na usunięcia/zaprzestania naruszeń.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 kwietnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2018/S 065-144937. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 185 ust. 8 Pzp, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Dzień 14 kwietnia 2018 r. przypada w sobotę, a zatem termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 16 kwietnia 2018 r. (poniedziałek). Niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający

otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Opis przedmiotu zamówienia - uwagi ogólne.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie.
2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt: KIO 1786/14
„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”
 - b. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

3. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zawarty w SIWZ opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Brak precyzyjnego i wyczerpującego ukształtowania SIWZ powoduje, iż na jego podstawie nie jest możliwym należyte oszacowanie przez wykonawcę ceny oferty. Ponadto, opis ten utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi na rzecz Zamawiającego.

II. Zarzut dotyczący narzucenia przez Zamawiającego technologii świadczenia usług.

1. W ust. 1 OPZ Zamawiający określił wymagania dla usługi oraz Architektury WAN. Zgodnie z pkt PU13 OPZ (str. 4 OPZ) „W lokalizacjach należących do kategorii”2” zostanie zrealizowane łącze dostępowe w konfiguracji „1 CE+ 2 PE”, która zakłada podłączenie routera końcowego CE do dwóch różnych routerów szkieletowych operatora (PE) za pomocą dwóch łączy o rozłącznych trasach (...) Zamawiający wymaga, aby łącze zapasowe było uruchamiane i umożliwiałoby transmisję niezwłocznie - nie dłużej niż w ciągu 30 sekund, po awarii łącza podstawowego. (...). Wymóg rozłączności tras nie dotyczy odcinka kablowego, od przyłącza telefonicznego w budynku gdzie będzie świadczona usługa do najbliższej studni telekomunikacyjnej, stanowiącego dojście do budynku, w którym ma być świadczona usługa. Wykonawca zainstaluje łącze zapasowe o takich samych parametrach, co łącze główne (niezawodność, opóźnienie, QoS, SLA). Łącza podstawowe i zapasowe będą realizowane za pomocą technologii kablowych i różnych usług podkładowych dla obu rodzajów łączy (np. DSL, Metro Ethernet, FR).

Zamawiający wymaga, aby łącze zapasowe było uruchamiane i umożliwiałoby transmisję niezwłocznie - nie dłużej niż w ciągu 30 sekund, po awarii łącza podstawowego.”

2. Zgodnie z pkt PU14 OPZ (str. 5 OPZ) „W lokalizacjach należących do kategorii „3” Wykonawca zainstaluje łącza dostępowe 1 CE + 1 PE + Backup” (jeden router CE podłączony łączyem kablowym - podstawowym do jednego routera PE Wykonawcy z dodatkowym łączyem zapasowym w jednej z następujących

technologii - ISDN/NAS, DSL, xDSL, Metro Ethernet, FR, LTE lub równoważnej). Łącza zapasowe ma być wykonane w innej technologii niż łącza podstawowe."

3. Zgodnie pkt PU15 OPZ (str. 5 OPZ) „W lokalizacjach należących do **kategorii 4 (radary meteorologiczne)**, od routera CE powinny zostać poprowadzone dwa niezależne łącza do dwóch różnych routerów szkieletowych (PE) operatora. Wykonawca zainstaluje łącza zapasowe o takich samych parametrach, co łącza główne (niezawodność, opóźnienie, QoS, SLA). **Łącza podstawowe i zapasowe będą realizowane za pomocą technologii kablowych i różnych usług podkładowych dla obu rodzajów łączy (np. DSL, Metro Ethernet, FR).**”
4. Podsumowując powyższe Zamawiający wymaga:
 - a) w kategorii 2 zestawienia łącza podstawowego i zapasowego w technologii kablowej i różnych usług podkładowych;
 - b) w kategorii 3 zestawienia łącza podstawowego w technologii kablowej, a łącza zapasowego z zastosowaniem jednej z wymienionych technologii np. LTE;
 - c) w kategorii 4 zestawienia łącza podstawowego i zapasowego w technologii kablowej.
5. Tym samym, Zamawiający ukształtował postanowienia SIWZ w sposób uniemożliwiający wykorzystywanie przez wykonawców przez cały okres świadczenia usługi łączy zestawionych w technologii radiowej, co powoduje, iż realne szanse na uzyskanie zamówienia będzie miał wyłącznie wykonawca posiadający rozbudowaną infrastrukturę kablową. Ograniczenia tego w żaden sposób nie niweluje przewidziana przez Zamawiającego możliwość skorzystania z łącza radiowego jedynie tymczasowo dla lokalizacji kategorii 1-4 przez okres 6 miesięcy od uruchomienia łącza tymczasowego.
6. Tak ukształtowane postanowienia SIWZ naruszają przepisy ustawy zarówno ze względu na nieuzasadnione ograniczenie zastosowania rozwiązań technologicznych, które umożliwiają spełnienie wymagań funkcjonalnych Zamawiającego i mogą być traktowane jako rozwiązania równoważne do faworyzowanej technologii kablowej, jak również - poprzez arbitralne preferowanie wykorzystywania technologii kablowej. Powoduje to naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez preferowanie jednego wykonawcy - Orange Polska S.A., który jest również operatorem aktualnie świadczącym usługi sieci WAN na rzecz Zamawiającego, w związku z tym, że podmiot ten posiada najbardziej rozbudowaną infrastrukturę w lokalizacjach Zamawiającego ze wszystkich operatorów świadczących usługi objęte przedmiotem zamówienia.
7. Powyższe postanowienia naruszają również zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, gdyż bez merytorycznych i obiektywnych podstaw związanych z przedmiotem zamówienia, w sposób bardzo istotny ograniczają krąg potencjalnych wykonawców oraz możliwość wyboru przez wykonawców sposobu świadczenia usługi.
8. Wykonawca, profesjonalnie świadczący usługi objęte przedmiotem zamówienia, posiada kompetencje do oceny możliwości technicznych zastosowania danej technologii, w taki sposób, aby spełnić wymagania Zamawiającego. Zamawiający ma możliwość określenia w SIWZ wymagań dotyczących dostępności usługi, jaką wykonawcy mają obowiązek zapewnić. Dobór odpowiedniej do tego technologii, w tym również podjęcie decyzji, co do możliwości wykorzystania sieci radiowej, pozostaje w gestii

i w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy i nie powinien być decyzją narzuconą z góry przez Zamawiającego.

9. Wyłącznie możliwości realizacji usług z zastosowaniem technologii radiowej nie znajduje uzasadnienia technicznego i technologicznego. Stanowczego podkreślenia wymaga, iż parametry SLA technologii radiowej nie odbiegają od wartości osiąganych w przypadku łączy kablowych. Prawdłowo zastosowane, łączy radiowe zapewniają dostępność usługi nie mniejszą niż pozostałe technologie, w tym preferowana przez Zamawiającego technologia kablowa. W tym kontekście, ograniczenie możliwości realizacji usługi poprzez wyłączenie możliwości pełnego wykorzystania technologii radiowej przy wykonywaniu zamówienia, stanowi nieuzasadnione i nadmierne ograniczenie konkurencyjności postępowania oraz swobody wykonawców w doborze sposobu realizacji usługi.
- a. Ograniczenie możliwości wykorzystania technologii radiowej jest nieuzasadnione w sytuacji, gdy świadczenie usługi za pomocą łączy radiowych w paśmie koncesjonowanym jest równie niezawodne i bezpieczne, co droga kablowa. W szczególności, na korzyść łączy radiowego w porównaniu do łączy kablowego przemawia szybkość usuwania ewentualnych awarii oraz możliwość zapewnienia dostępu w lokalizacjach trudnodostępnych (które w przedmiotowym postępowaniu występują). Pasma radiowe koncesjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łączy, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje, a zainstalowana radiolinia może zapewnić łączy do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku. W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łączy danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątpienia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łączy ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IETF).
- b. Sieć radiowa w paśmie koncesjonowanym zapewnia również odpowiedni poziom bezpieczeństwa, m.in. dzięki nadzorowi UKE. Należy ponadto podkreślić, iż podobnie jak przy łączy kablowych, kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa przesyłania danych ma ich szyfrowanie, które odbywa się na poziomie urządzeń końcowych - również tutaj zatem brak istotnych różnic między obiema technologiami.
- c. Technologia kablowa i technologia radiowa są równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA, a czynniki które mogą powodować zakłócenia w transmisji danych za pomocą radiolinii mają również negatywny wpływ na świadczenie usług w technologii kablowej:

ŁĄCZE KABLOWE	ŁĄCZE RADIOWE
ZMIANA WARUNKÓW ATMOSFERYCZNYCH	
Budowa łączy w technologii kablowej nie	Możliwość budowy infrastruktury nawet

może być prowadzona przy bardzo niskich temperaturach z uwagi na brak możliwości prowadzenia wykopów. Ponadto w przypadku światłowodu istnieją merytoryczne przeciwwskazania do prowadzenia prac w niskich temperaturach.	przy niskich temperaturach - brak przeciwwskazań merytorycznych.
Zalanie studzienki w wyniku opadów, przerwanie kabla spowodowane powaleniem drzewa czy też pęknięcia na mrozie - trwały skutek w postaci braku transmisji danych przez wiele godzin, dni a nawet tygodni.	Intensywne opady deszczu, czy śniegu mogą spowodować chwilowe wahnięcia w jakości transmisji. Skutek będzie jedynie chwilowy, ale nie trwały.
Usunięcie awarii przez wyspecjalizowane ekipy. W przypadku dużej liczby zalanych studzienek czas usunięcia awarii ulega znacznemu wydłużeniu. Dla łączy dzierżawionych czas usunięcia awarii wydłuża się dodatkowo z uwagi na konieczność współpracy z innym operatorem (pośrednictwo w zgłaszaniu awarii). Dzierżawca łączy zgłasza awarię wydierżawiającemu, który podejmuje odpowiednie działania zmierzające do jej usunięcia.	Z ustąpieniem nagłego zjawiska atmosferycznego ustępują ewentualne problemy z transmisją danych. Czas usunięcia występujących awarii jest dużo krótszy.
ZMIANA UMIEJSCOWIENIA OKOLICZNEJ ZABUDOWY	
Konieczność przeprojektowania sieci, uzyskanie pozwoleń, przeprowadzenie czasochłonnych robót związanych z przeniesieniem łączy. W przeciwnym wypadku istnieje możliwość uszkodzenia łączy w trakcie trwania budowy (przerwanie przez koparkę) skutkujące trwałym brakiem transmisji danych przez wiele godzin, dni a nawet tygodni.	Nowa zabudowa powstaje etapowo, a wykonawca monitoruje sieć - ma możliwość odpowiednio wczesnego zareagowania i przeprojektowania sieci, a także sprawnego i szybkiego usuwania ewentualnych zakłóceń widoczności.

- d. Należy również zauważyć, że awaryjność łączy radiowych zależy od tego, kto je zestawi (czy posiada doświadczenie w tym zakresie) oraz w jaki sposób i na jakim sprzęcie to robi. Nawet jeśli Zamawiający posiada ewentualne negatywne doświadczenia związane z transmisją danych za pomocą sieci radiowej zestawionej przez dotychczasowego wykonawcę, nie oznacza, że sieć zestawiona przez innego wykonawcę będzie równie awaryjna. Jakość świadczenia usług jest czynnikiem właściwym dla danego wykonawcy.
- e. Za reprezentatywny w powyższym zakresie należy uznać wyrok KIO z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt KIO 346/14, w którym w zakresie jakości i awaryjności technologii radiowej wskazano: „Izba jak najbardziej podziela pogląd zamawiającego dotyczący jakości usług. Jednak należy zauważyć, że argumentem zamawiającego uzasadniającym wymóg technologii kablowej, była jej mniejsza awaryjność - i, według wiedzy Izby, rzeczywiście taki jest powszechny pogląd. **Niemniej nie musi to**

oznaczać, że wszystkie łącza zbudowane w technologii radiowej muszą być zawodne w wysokim stopniu. Należy się zgodzić z odwołującym, że będzie to zależało w dużej mierze od jakości zbudowanej sieci i użytych urządzeń, a zamawiający powinien stawiać swoje wymogi właśnie w oparciu o wymogi jakościowe, a nie ograniczanie technologii. Odwołujący zapewniał, że budowane przez niego sieci mogą wykazać bezawaryjność na poziomie 99,99%, podczas gdy zamawiający wymaga dostępności usługi w skali roku na poziomie 99,9% dla łącza klasy A (czas usunięcia awarii 4 godziny), 99,7% dla łącza klasy B (czas usunięcia awarii 8 godzin) i 99,0% dla łącza klasy C (czas usunięcia awarii 24 godziny). Tym samym - w oparciu o powyższe dane (wymogi i deklaracje) - trudno powiedzieć, że tylko zakaz używania technologii innych niż kablowe może prowadzić do uzyskania przez zamawiającego zakładanego efektu. Poza tym dla określenia wskaźnika "awaryjności" sieci wpływ ma niewątpliwie nie tylko sama liczba awarii, lecz także czas ich trwania. W tym zakresie odwołujący podał dwa ważne, a niekwestionowane argumenty, tj. po pierwsze, że co do zasady awarie sieci radiowych usuwane są szybciej; po drugie, szybciej usuwane są awarie sieci własnej niż dzierżawionej, gdyż nie wymagają udziału w naprawie właściciela sieci dzierżawionej, którą byłaby tu głównie sieć kablowa. Zatem i z tego powodu warto dopuścić możliwość korzystania z technologii radiowej. W przypadku niedotrzymywania przez wykonawcę wymogów dotyczących bezawaryjności (dostępności usługi) - już niezależnie od zastosowanej technologii - zamawiający nie musi być skazany na usługi o niskiej jakości - może on przewidzieć wypowiedzenie/rozwiązanie umowy. Przy tego rodzaju usługach powinno to być o tyle łatwe, że ze względu na zbudowaną już infrastrukturę kablową, inny wykonawca będzie mógł dość szybko przejąć realizację usługi. Dodatkowo zamawiający może już na etapie składania ofert zażądać przedstawienia koncepcji realizacji usługi ze wskazaniem/potwierdzeniem współczynnika jej niezawodności. Pod warunkiem oczywiście, że potrafi taką koncepcję ocenić."

10. Ponadto, wyłączenie możliwości swobodnego zastosowania technologii innej niż kablowa, wyraźnie preferuje jednego wykonawcę - Orange Polska S.A. (dawniej: Telekomunikacja Polska S.A.). Operator ten posiada najszerszą infrastrukturę kablową w lokalizacjach Zamawiającego, zarówno ze względu na zaszczości historyczne, jak i na fakt obecnego świadczenia usług na rzecz Zamawiającego. Pozostali wykonawcy zostaną więc albo zmuszeni do znacznych inwestycji w celu budowy własnych kanałów dostępowych lub też do dzierżawy istniejącej infrastruktury od Orange Polska S.A. Ponieważ jest to podmiot jednocześnie konkurujący z pozostałymi operatorami sieci o uzyskanie zamówienia, z oczywistych względów nie będzie on zainteresowany zawarciem takiej umowy, a już na pewno nie na warunkach korzystnych dla konkurencyjnego wykonawcy. Jednocześnie może się okazać niemożliwe skorzystanie z możliwości dzierżawy istniejącej już infrastruktury ze względu na jej wcześniejsze „zarezerwowanie” przez Orange Polska S.A.
 - a. Konstrukcja obowiązujących umów dzierżawy infrastruktury utrudnia lub wręcz uniemożliwia pozostałym operatorom uzyskanie warunków i gwarancji, co do możliwości dzierżawy łącza Orange Polska S.A., w sytuacji, gdy sama ta spółka zainteresowana jest ubieganiem się o to samo zamówienie. Ponieważ Orange Polska S.A. obecnie świadczy analogiczne usługi na rzecz Zamawiającego, niewątpliwie również w aktualnym postępowaniu będzie konkurować o udzielenie zamówienia - jest to dopuszczalne, pod warunkiem jednak, że udział tego operatora

- będzie odbywać się z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i przy równym traktowaniu pozostałych wykonawców.
- b. Aktualny stan infrastruktury kablowej oraz istnienie określonej przewagi konkurencyjnej między wykonawcami funkcjonującymi na rynku powinien być uwzględniany podczas oceny zgodności z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Faktem notoryjnym jest, że Orange Polska S.A. (dawniej: Telekomunikacja Polska) posiada uprzywilejowaną pozycję wynikającą z posiadanej przez ten podmiot infrastruktury, a co za tym idzie należało oczekiwać od Zamawiającego, że nie będzie wprowadzał do ogłoszenia postanowień, które umożliwią Orange czy jakimkolwiek innemu wykonawcy w sposób nieuzasadniony i nadmierny wykorzystywanie swojej przewagi konkurencyjnej. Wręcz przeciwnie, należy od Zamawiającego oczekiwać, że uwzględniając istniejące uwarunkowania zachowa ostrożność i nie będzie dodatkowo wzmacniał pozycji tego wykonawcy.
- c. Należy przy tym zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 18 września 2013 r., sygn. akt KIO 2135/13, KIO 2136/13, KIO 2163/13, gdzie w podobnym stanie faktycznym, Izba zwróciła uwagę na ograniczenie konkurencji przez tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia.
11. Na przytoczenie zasługuje również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2014 r., KIO 1960/14, KIO 1961/14, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała zasadność argumentacji wykonawców w zakresie braku obiektywnych przesłanek ograniczenia wykorzystywania technologii radiowej. Podkreślono konieczność funkcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia, pozostawiając wykonawcom swobodę w doborze określonych rozwiązań technologicznych, których ocena dokonywana będzie przez Zamawiającego z punktu widzenia określonych w SIWZ wymagań (parametrów) jakościowych i funkcjonalnych, w szczególności, gdy narzucanie przez Zamawiającego określonej technologii wiąże się z preferencyjnym traktowaniem któregośkolwiek z wykonawców. Rozstrzygając ww. sprawę, KIO stwierdziła m.in.: „W odniesieniu do technologii budowy łączy w oparciu o radiolinie punkt- wielopunkt Zamawiający wskazał, że jej wykorzystanie generuje dodatkowe zagrożenie związane z tym, że radiolinia spełniająca rolę wielopunktu musi obsługiwać wiele strumieni danych i kierować ruch pod odpowiednie adresy punktów docelowych. (...) Zamawiający wskazując jednakże na możliwość wystąpienia określonych mechanizmów nie wykazał, że nie jest możliwe ich wyeliminowanie. Tymczasem Odwołujący w przedłożonej Ekspertyzie pokazał, że jest możliwe zagwarantowanie przepływności sieci wymaganej przez Zamawiającego nawet w przypadku wystąpienia bardzo złych warunków pogodowych. Nadto, jakkolwiek Odwołujący przyznaje, że realizacja dostępu niektórych lokalizacji w topologii punkt-wielopunkt może zwiększyć wrażliwość na awarie, gdyż w przypadku awarii stacji bazowej obsługującej węzeł centralny wszystkie lokalizacje mogą być czasowo niedostępne, to wykonawca może jednak, czemu Zamawiający skutecznie nie zaprzeczył, tak zaprojektować łączy zapasowe, aby uzyskać wymaganą przez Zamawiającego niezawodność. Z tych przyczyn, w ocenie Izby, **problem zawodności sieci nie leży w łączych radiowych co do zasady, a zapewnienie niezawodności sieci winno być zabezpieczone przez wskazanie przez Zamawiającego wymaganego poziomu dostępności i przepływności sieci, a nie przez wykluczenie określonych technologii.**

(...)

Izba podziela również stanowisko Odwołującego, że skoro Orange Polska S.A. posiada w lokalizacjach Zamawiającego najszerzą infrastrukturę kablową, to wyłączenia zastosowania technologii innej niż kablowa już z tej przyczyny wyraźnie preferuje tego wykonawcę. Jednocześnie podmiot ten sam zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu z pewnością nie będzie zainteresowany udostępnianiem innym wykonawcom posiadanej infrastruktury, a tym bardziej na korzystnych warunkach. Oceny tej nie zmienia wskazujący przez tego wykonawcę fakt podziału funkcjonalnego podmiotu, bowiem działania podejmowane przez powołanego wykonawcę wskazują, że w istocie nie doszło do przełamania jego uprzywilejowanej pozycji (o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia).

Reasumując stwierdzić należy, iż Odwołujący wykazał, że ograniczenie możliwości realizacji usługi przez wyłączenie technologii radiowej stanowi nieuzasadnione i nadmierne ograniczenie konkurencji. Zamawiający zaś poza uchwyceniem pewnych zjawisk czy też wad radiolinii nie odparł jednocześnie argumentacji Odwołującego, że rzekome "ułomności" radiolinii, jeśli w ogóle występują, nie mogą zostać przewyciężone (wyliminowane).

Zdaniem Izby, ograniczenie wyboru technologii stanowi, nieuprawnione warunkami przedmiotowego postępowania, ograniczenie swobody wykonawców w doborze sposobu realizacji przedmiotu zamówienia i w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji. Jeśli celem Zamawiającego jest uzyskanie usług o określonych cechach to powinien je wyspecyfikować, czyli określić cel a nie sposób jego realizacji. Tym bardziej, że określony sposób realizacji zamówienia nie unicestwia możliwości osiągnięcia wyznaczonego celu.

W ocenie Izby, istnieje pewne wyobrażenie i przekonanie, że technologia kablowa jest bardziej bezpieczna i mniej awaryjna, jednak brak dowodów na powyższe legło u podstaw dopuszczenia technologii radiowej nie tylko dla łączy zapasowych, ale i podstawowych. Z tych względów zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp należało uznać za uzasadniony.

(...)

Dodatkowo wskazać należy, iż zapewnienie bezawaryjnej pracy łączy radiowego można uzyskać, czemu Zamawiający skutecznie nie zaprzeczył, dzięki poprawnemu zaplanowaniu przebiegu trasy radiowej (przy uwzględnieniu uwarunkowań infrastrukturalnych i geofizycznych) oraz ustaleniu liczby i rodzajów stacji transmisyjnych, a także przy prawidłowym zaprojektowaniu linii radiowej od strony ustalenia geometrycznych parametrów profili poszczególnych odcinków trasy, ustalenia wysokości zawieszenia anten, wyboru urządzeń radiowych, pasma częstotliwości, szerokości kanału częstotliwościowego ze względu na jego przepływność wraz z uwzględnieniem czasowo pogarszających się warunków atmosferycznych.

Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że nad prawidłowym wykorzystaniem częstotliwości na danym obszarze nadzór sprawuje UKE, który przydziela rezerwacje częstotliwości w taki sposób, żeby systemy radiowe działające na danym terenie nie zakłócały się wzajemnie.

Zwrócić również należy uwagę, że praktyka Odwołujących i przedłożone w sprawie dowody wskazują, że czas usunięcia awarii w przypadku łączy radiowych jest krótszy niż w przypadku łączy kablowych. Zaś, linia kablowa nie jest wolna od ryzyk. Powyższe stanowi podstawę do stosowania przez

Odwołującego analogicznej gwarancji jakości świadczonych przez Odwołującego usług niezależnie od technologii (przewodowej czy też bezprzewodowej).

Przytoczone argumenty, uzasadniają i wzmacniają stanowisko prezentowane przez Odwołujących, że technologia radiowa może być z powodzeniem wykorzystywana w celu realizacji przedmiotowego zamówienia. Obie technologie należy uznać za równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA, a czynniki które mogą powodować zakłócenia w transmisji danych za pomocą radiolinii mają również negatywny wpływ na świadczenie usług w technologii kablowej.

Przedłożone zaś przez Odwołującego dokumenty dotyczące dzierżawy łączy telekomunikacyjnych stanowią potwierdzenie, iż realizacja przedmiotowej usługi z wykorzystaniem łączy radiowych uwolni konkurencję i zagwarantuje wykonawcom swobodę w wyborze rozwiązań, przy uwzględnieniu wymagań Zamawiającego."

12. W świetle powyższego, w przedmiotowym stanie faktycznym zasadnym jest dopuszczenie jako technologii równoważnej technologii łącza radiowego w paśmie koncesjonowanym, przynajmniej dla łączy podstawowych.
- III. Zarzut dotyczący obowiązku nieodpłatnego przenoszenia części łączy do nowych lokalizacji.
1. W ust. 1 pkt PU20 tiret 1 OPZ wskazano, że „Wykonawca, w ramach złożonej oferty cenowej (**bez dodatkowych opłat**), na żądanie Zamawiającego, wykona następujące prace: przeniesie część łączy (jednak nie więcej niż 10 łączy) do nowej lokalizacji (...)”. W powyższym zakresie Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie jej kosztów, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Formułując przedmiotowe postanowienie, Zamawiający nie wskazał bowiem jednocześnie które konkretnie łączy i do jakich lokalizacji Zamawiający chce przenieść, co uniemożliwia wykonawcy oszacowanie kosztów takiej zmiany i weryfikację warunków technicznych możliwości świadczenia usługi na rzecz Zamawiającego.
 2. Zamawiający jest zobowiązany do opisania przedmiotu zamówienia w sposób na tyle dokładny, aby możliwa była realna wycena oferty i oszacowanie kosztów, jakie poniesie Wykonawca w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z szeregu zastrzeżonych w SIWZ uprawnień.
 3. Zamawiający powinien uwzględnić specyfikę usług stanowiących przedmiot zamówienia, a więc w przypadku przedmiotowego postępowania - m.in. fakt, iż na koszty świadczenia usługi istotny wpływ mają takie okoliczności, jak lokalizacja, w której świadczona będzie dana usługa. Od uwarunkowań konkretnej lokalizacji zależy nie tylko wysokość kosztów, które powinien uwzględnić Wykonawca, ale również - sama możliwość świadczenia oczekiwanej przez Zamawiającego usługi. W świetle tak brzmiących postanowień SIWZ, wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu musi w kalkulować w cenę ofertową koszty przeniesienia części łączy, pomimo że nie zna lokalizacji, do których przedmiotowe łączy miałyby zostać przeniesione. Z punktu widzenia operatorów, którzy nie posiadają rozbudowanej sieci łączy, szczególnie w zakresie łączy kablowych, taki wymóg powoduje, że należyte skalkulowanie ceny ofertowej jest niemożliwe.
 4. W związku z brakiem wiedzy na temat nowych lokalizacji, wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy w nowych lokalizacjach będzie posiadał odpowiednią infrastrukturę do świadczenia usług, czy dopiero będzie musiał taka

infrastrukturę wybudować lub w inny sposób pozyskać. Koszty uruchomienia łącza zależą od szeregu czynników takich jak m.in. posiadana infrastruktura wykonawcy w pobliżu lokalizacji Zamawiającego. Każdorazowo więc koszty uruchomienia i świadczenia usługi w danej lokalizacji mogą być inne. Powyższe powoduje, że wykonawca, pomimo należytej staranności nie będzie w stanie należycie oszacować oferty i w kalkulować w cenę ofertową kosztów przeniesienia łączy. W niektórych przypadkach, koszt instalacji/doprowadzenia łącza do wybranej przez Zamawiającego dowolnie lokalizacji może okazać się nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do opłat zawartych w ofercie Wykonawcy. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i zapewnić - przy zachowaniu konkurencyjnej i możliwej do przyjęcia przez Zamawiającego ceny - podania takiej wysokości opłaty, która pozwoli mu pokryć koszty doprowadzenia łącza do dowolnej lokalizacji.

5. Ponadto, ukształtowane przez Zamawiającego postanowienia SIWZ, preferują w sposób nieuzasadniony Wykonawcę, który posiada - ze względu na uwarunkowania historyczne rynku telekomunikacyjnego - najbardziej rozbudowaną infrastrukturę sieciową, a zatem kalkulacja jego kosztów świadczenia usługi w lokalizacjach na terenie kraju jest co do zasady w mniejszym stopniu, niż w przypadku każdego innego operatora, uzależniona od kosztów początkowych związanych z wybudowaniem infrastruktury, instalacją łącza i podłączeniem usługi do lokalizacji Zamawiającego.

IV. Zarzut dotyczący wyznaczenia jedynie 12 tygodniowego okresu przygotowania do świadczenia usług.

1. W przypadku, jeżeli nie zostanie uwzględniony zarzut nr 1 w zakresie umożliwienia wykonawcy wyboru sposobu świadczenia usług i dopuszczenia tym samym do instalacji sieci w oparciu o rozwiązanie alternatywne do łącza kablowego - łącze radiowe, należy uznać, że termin na rozpoczęcie świadczenia usług przewidziany przez Zamawiającego jest zbyt krótki. Uniemożliwia on złożenie oferty i realne konkurowanie o uzyskanie zamówienia innym operatorom, niż Orange Polska S.A.
2. Zgodnie z ust. 1 pkt PU26 OPZ „Wykonawca rozpocznie świadczenie usługi na wszystkich łączach we wszystkich lokalizacjach nie później niż w ciągu dwunastu tygodni od dnia podpisania umowy”. Zgodnie z § 2 ust. 2 załącznika nr 10 do SIWZ - Wzór umowy „Wykonawca zobowiązuje się rozpocząć świadczenie Usług w terminie 12 tygodni licząc od dnia zawarcia Umowy, jednak nie wcześniej niż w dniu, w którym wygaśnie umowa z dotychczasowym wykonawcą świadczącym na rzecz Zamawiającego usługi o tożsamym przedmiocie, jak Usługi objęte Umową, tj. nie wcześniej niż w dniu 1 września 2018 r.”
3. W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający w przypadku 96 % lokalizacji wyłączył możliwość korzystania z łącza radiowego. Zgodnie z ust. 1 pkt PU16 OPZ Zamawiający przewidział możliwość skorzystania z łącza radiowego jedynie tymczasowo dla lokalizacji kategorii 1-4 przez okres 6 miesięcy od uruchomienia łącza tymczasowego.
4. Ze względu na zróżnicowanie i liczbę lokalizacji, należy mieć na względzie czas, jakiego potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych, czy też ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań, w tym wydzierżawienia lub zestawienia łączy. Przy czym, nie można

wymagać od wykonawcy, aby podjął te działania przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

5. Budowa łącza radiowego jest procesem szybszym, niż budowa łącza kablowego, jednak ze względu na to, że Zamawiający w większości lokalizacji wyłączył możliwość stosowania łącza radiowego, to wszyscy wykonawcy, którzy nie dysponują wymaganą przez Zamawiającego infrastrukturą kablową będą zmuszeni albo do dzierżawy łącz, albo do budowy własnej infrastruktury i stworzeniach technicznych możliwości realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę, złożoność projektu, w tym liczbę lokalizacji (85 lokalizacje, w każdej z nich łącze podstawowe i zapasowe) i zakres czynności jakie musi podjąć wykonawca w celu uruchomienia łącz, należy wskazać, że nie jest możliwym dokonanie tego w tak krótkim terminie.
6. Przed rozpoczęciem budowy infrastruktury niezbędnej do świadczenia przedmiotowych wykonawca musi wystąpić o stosowane pozwolenia i zezwolenia. Wobec tego czas potrzebny wykonawcy na przygotowanie do świadczenia usługi powinien uwzględniać, poza czasem przeprowadzenia prac związanych z pozyskaniem lub wybudowaniem łącz oraz instalacją infrastruktury, również czas niezbędny do uzyskania stosownych pozwoleń i zezwoleń. Budowa łącza światłowodowego jest bardzo czasochłonnym procesem, który wymaga uzyskania szeregu zgód i pozwoleń, co w efekcie powoduje, że może potrwać nawet kilka miesięcy.
7. Bez względu na to, czy wykonawcy zdecydują się na wybudowanie własnej infrastruktury, czy też skorzystają z ofert dzierżawy infrastruktury od Orange Polska S.A. w każdym z tych przypadków, konieczne jest zapewnienie Wykonawcy wystarczającego czasu na przygotowanie do świadczenia usługi i wykonanie wszystkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych. Czynności zarówno formalne, jak i praktyczne konieczne dla wybudowania infrastruktury, w szczególności wymaganej przez Zamawiającego infrastruktury w technologii kablowej zajmują odpowiedni czas, którego skrócenie nie jest możliwe nawet przy odpowiednim zaangażowaniu i potencjalne Wykonawców. Wykonawca nie ma np. wpływu na terminy wynikające z przepisów prawa administracyjnego, które przewidują co do zasady 30-dniowy termin, zobowiązujący do oczekiwania na odpowiedź, z możliwością jego wydłużenia. Tak m.in. również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2011 r., sygn. KIO 2124/11: „Izba z oczywistych względów przyznała rację odwołującemu, że wyznaczony czas na aktywację usługi musi uwzględniać również inne uwarunkowania - uzyskanie koniecznych decyzji administracyjnych: na zajęcie pasa drogowego, przydziału częstotliwości radiowej, czy uzgodnień kolizyjnych sieci uzbrojenia terenu.”
8. W celu przygotowania do zgłoszenia gotowości do świadczenia usługi, konieczne jest stworzenie i uzgodnienie dokumentacji projektowej, przeprowadzenie prac budowlanych, uzyskanie pozwoleń lub zgód albo dopełnienie obowiązków w zakresie zgłoszeń, zarówno bezpośrednio dotyczących budowy, jak i powiązanych (np. uzyskanie zgody na zajęcie pasa drogowego).
9. Podkreślenia wymaga, iż nie jest możliwe podejmowanie przez Wykonawcę jakichkolwiek inwestycji przed zawarciem umowy. Zatem, wyłącznie stosowne wydłużenie terminu na przygotowanie usługi umożliwi wyrównanie szans na udział w postępowaniu również innych operatorów niż Orange Polska S.A. W przeciwnym wypadku, krótki termin na rozpoczęcie świadczenia usługi staje się *de facto* kryterium ograniczającym, czy też eliminującym konkurencję w tym postępowaniu.

10. Powyższą argumentację potwierdza również orzecznictwo: „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż **określenie wspomnianego terminu** [termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.] **przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie.** Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).
11. Fakt, że Zamawiający dopuścił do tymczasowego skorzystania z łączy radiowych świadczy o tym, że zdaje sobie sprawę z faktu, że przygotowanie do świadczenia przedmiotowych usług wymaga więcej czasu niż przewidział (więcej niż 12 tygodni). Istotnym jest jednak, że wprowadzenie możliwości tymczasowego korzystania z łączy radiowych, które po upływie 6 miesięcy od dnia uruchomienia należy zastąpić łącem docelowym - kablowym, nie jest z punktu widzenia wykonawców rozwiązaniem przedmiotowego problemu. Należy wskazać, że w sytuacji, gdy wykonawca zdecyduje się na tymczasowe skorzystanie z łączy radiowych będzie zmuszony do poniesienia dodatkowych kosztów - poza kosztem instalacji łączy kablowych będzie on bowiem zmuszony do poniesienia kosztu instalacji łączy radiowych oraz ich deinstalacji. Takie rozwiązanie, z punktu widzenia wykonawców, którzy nie posiadają gotowej infrastruktury technicznej, z których mogliby skorzystać celem świadczenia przedmiotowych usług, jest nieopłacalne i niekorzystne, wymaga bowiem dużo większego nakładu pracy i wiąże się ze zwiększeniem kosztów, które w przypadku budowy linii kablowej i tak są wysokie.
12. W poprzednim postępowaniu, które obejmowało swym taki sam przedmiot zamówienia Zamawiający wymagał, aby wykonawca uruchomił usługi w terminie nieprzekraczającym 9 tygodni od zawarcia umowy. Wówczas również przewidziano 6 miesięczny okres przejściowy, w którym istniała tymczasowa możliwość korzystania z łączy radiowych. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył tylko jeden wykonawca - Orange Polska S.A., pomimo, że na rynku operatorów telekomunikacyjnych były wówczas dostępne takie podmioty jak: TK Telekom, Netia, GTS czy Exatel, którzy realizowali tego typu sieci dla innych podmiotów. Spowodowane to było m.in. przez wyznaczenie przez Zamawiającego krótkiego okresu na uruchomienie usługi.
13. Wskazanie przez Zamawiającego krótkiego okresu na przygotowanie do świadczenia usługi w nieuzasadniony sposób preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach oraz wykonawców, którzy posiadają rozbudowaną infrastrukturę, gdyż nie potrzebują oni dodatkowego czasu na przygotowanie do uruchomienia usługi. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do

sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Nie można dopuścić do sytuacji, w której to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

14. Wobec tego, że zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 10 do SIWZ - wzór umowy przekroczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług w danej lokalizacji względem terminu określonego w § 2 ust. 2 Umowy, wiąże się z prawem Zamawiającego do naliczenia kary umownej w wysokości 300 % miesięcznego abonamentu brutto za łącznie za każdy kolejny rozpoczęty tydzień opóźnienia, a w przypadku, jeżeli opóźnienie przekroczy 3 tygodnie, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia do Umowy, zasadnym jest w przedmiotowym stanie faktycznym wydłużenie terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi do 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

V. Zarzut dotyczący wymogu, aby wykonawca posiadał status autoryzowanego przedstawiciela producenta urządzeń sieciowych wykorzystywanych do realizacji usługi.

1. Zgodnie z ust. 1 pkt PU27 OPZ „Zamawiający wymaga, by Wykonawcy był **autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzeń sieciowych wykorzystywanych do realizacji usługi.**”
2. Przedmiotowy wymóg nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z punktu widzenia Zamawiającego, wykonawca nie musi być autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzeń wykorzystywanych do realizacji usługi, aby należycie realizować przedmiotową usługę. Status autoryzowanego przedstawiciela urządzeń, nie zwiększy w jakikolwiek sposób funkcjonalności przedmiotowych urządzeń, nie poprawi również jakości świadczonych usług. Wobec tego przedmiotowy wymóg należy uznać za nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.
3. Co do zasady żaden z operatorów świadczących usługi nie jest jednocześnie autoryzowanym przedstawicielem urządzeń, które dostarcza w celu realizacji usługi. Według najlepszej wiedzy Odwołującego autoryzacją nie legitymuje się żaden z wiodących podmiotów na rynku operatorów telekomunikacyjnych - Orange, Netia, czy nawet Odwołujący. Wobec tego koniecznym jest w takiej sytuacji skorzystanie z usług podwykonawcy co z kolei powoduje, że wprowadzając przedmiotowy wymóg, Zamawiający *de facto* narzuca wykonawcy sposób realizacji zamówienia.
4. W poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego swym zakresem ten sam przedmiot zamówienia, w którym Zamawiający również postawił warunek w zakresie obowiązku posiadania autoryzacji producenta urządzeń sieciowych, ofertę złożył tylko jeden wykonawca- Orange Polska S.A., który w celu spełniania przedmiotowego wymogu musiał zaangażować do współpracy podwykonawcę - Integrated Solution sp. z o.o.
5. Należy wskazać, że wymóg, aby wykonawca był autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzeń sieciowych wykorzystywanych do realizacji usługi, stanowi kryterium ograniczające konkurencję. Jedynie

podmioty, które będą w stanie uzyskać taką autoryzację, albo pozyskać do współpracy podmiot, który taką autoryzację posiada, będą w stanie złożyć udział w przedmiotowym postępowaniu.

- a. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2010 r. (sygn. akt: KIO/KD 22/10) wskazano, że „w opinii Izby nie budzi żadnych wątpliwości, iż zapis użyty w pkt 3 SIWZ „Opis zamówienia”, w części „wymogi obsługowo-eksploatacyjne” o treści: **„Wykonawca powinien być producentem lub wyznaczonym przez producenta przedstawicielem występującym w jego imieniu” stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji - dyskryminację bezpośrednią** - podmiotów, które nie są producentami lub wyznaczonymi przez producenta przedstawicielami występującymi w imieniu producentów i zawęża krąg podmiotów które mogłyby wziąć udział w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. (...) **Zawarcie w SIWZ ww. zapisu przez Zamawiającego w oczywisty sposób przeczy fundamentalnej zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.**”
- b. Również w wyroku z dnia 8 maja 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt: KIO 801/12) wskazała, że „Izba uznała, że **wymóg Zamawiającego co do posiadania przez wykonawcę statusu autoryzowanego partnera producenta oferowanych urządzeń jest nieuzasadniony i narusza zasadę uczciwej konkurencji.** (...) oczywiste jest zdaniem Izby, że kwestionowany wymóg jest dyskryminacyjny, ponieważ może ograniczać wykonawcom możliwość złożenia oferty jedynie do produktów/urządzeń, co do których posiadają status autoryzowanego partnera bądź pewność, że do momentu podpisania umowy go uzyskają. Rację ma Odwołujący, że wprowadzenie takiego wymogu do projektu umowy można uznać za wymóg podmiotowy, nie wskazany wśród warunków udziału w postępowaniu. (...) **„status autoryzowanego partnera” nie posiada żadnej definicji legalnej, można nawet dyskutować, czy posiadanie statusu autoryzowanego partnera jest równoznacznie z byciem autoryzowanym partnerem, nie wiadomo, jakie są uwarunkowania, pozwalające na zdobycie takiego statusu. Po czwarte, Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że posiadanie statusu autoryzowanego partnera jest niezbędne do realizacji umowy.** Zamawiający argumentował w odpowiedzi na odwołanie, że jedynie autoryzowany partner zapewni świadczenie usługi na odpowiednio wysokim poziomie jakościowym, bowiem partner posiada „wykwalifikowany zespół ludzki, który może dokonywać wdrożenia zaoferowanych urządzeń z gwarancją jakości dokonywanych działań”. Jednak nie wskazał, z czego taka pewność ma wynikać - jak wyżej zauważono, autoryzacja nie jest określona przepisami prawnymi, i nawet jeśli istnieją w tej mierze pewne zwyczaje czy praktyki, Zamawiający się na nie nie powołał. W ocenie Izby jakość świadczonej usługi zostanie zapewniona przez wcześniejsze postanowienia § 2 ust. 1 projektu umowy [w szczególności pkt 1 i 4: wykonawca oświadcza, że jest uprawniony oraz posiada niezbędne kwalifikacje do pełnej realizacji przedmiotu umowy, wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia we własnym zakresie i na własny koszt wszystkich praw (w tym licencji/sublicencji do korzystania z opracowania), materiałów (...) koniecznych do realizacji przedmiotu umowy, w tym zapewnienia serwisu gwarancyjnego przez cały okres realizacji umowy]. (...) **W konsekwencji, Izba uznała, że wymóg posiadania statusu autoryzowanego partnera godzi w zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania**

wykonawców, dlatego nakazała wykreślenie postanowienia § 2 ust. 1 pkt 5 projektu umowy, stanowiącego załącznik do specyfikacji."

6. Mając powyższe na uwadze, przedmiotowy wymóg opisu przedmiotu zamówienia powinien zostać wykreślony jako ograniczający konkurencję.

VI. Zarzut dotyczący ograniczenia wynagrodzenia przysługującego wykonawcy w przypadku włączenia nowej lokalizacji.

1. Zgodnie z ust. 1 pkt PU30 OPZ „W wypadku uruchomienia nowych lokalizacji, Wykonawca na zlecenie Zamawiającego zainstaluje i skonfiguruje w sieci WAN nowe łącza dostępne w terminach i o parametrach określonych w OPZ, w cenie abonamentu określoną w formularzu ofertowym, adekwatną do wymaganego pasma transmisyjnego zamawianych łączy.”
2. Nie jest jasne czy przez „nowe lokalizacje” Zamawiający rozumie lokalizacje, o których mowa w ust. 1 pkt PU20 OPZ - czyli lokalizacje, do których zostaną przeniesione łącza, czy lokalizacje, które zwiększą ogólną liczbę lokalizacji wskazanych w załączniku nr 11 do SIWZ.
3. Jeżeli Zamawiający ma na myśli lokalizacje, w których zostaną zainstalowane nowe, niewykorzystywane wcześniej w toku realizacji Umowy łącza - czyli lokalizacje zwiększające ogólną liczbę lokalizacji wskazanych w załączniku nr 11 do SIWZ, to należy zauważyć, że Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek uruchomienia nowych lokalizacji nie precyzując ich liczby czy obszaru, na którym będą się one znajdowały. Tak sformułowane uprawnienie Zamawiającego umożliwia mu zupełnie dowolne wprowadzenie nowych lokalizacji, w których mają zostać oddane łącza, a tym samym uniemożliwia prawidłowe oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i wycenę składanej oferty. Tak jak wskazano w argumentacji poczynionej powyżej, znajomość lokalizacji, w których ma zostać uruchomiona usługa ma istotne i bezpośrednie przełożenie na wycenę i przygotowanie oferty dla Zamawiającego. Od konkretnej lokalizacji zależy zastosowana technologia oraz koszt świadczenia usługi. W obecnej sytuacji Wykonawca nie posiada wszystkich niezbędnych informacji dla przygotowania oferty i oszacowania jej ceny, co przesądza o niezgodności tak sformułowanej treści SIWZ z art. 29 ust. 1 Pzp.
4. Zamawiający niezasadnie przyjął, iż taki sam będzie koszt uruchomienia łącza o takich samych parametrach dla wszystkich lokalizacji położonych na terenie kraju. Takie założenie jest całkowicie błędne. Koszty uruchomienia łącza zależą od szeregu czynników takich jak m.in. posiadana infrastruktura wykonawcy w pobliżu lokalizacji Zamawiającego. Każdorazowo więc koszty uruchomienia i świadczenia usługi w danej lokalizacji mogą być inne.
5. O ile koszty uruchomienia usługi powinny zostać pokryte przez wskazaną powyżej opłatę jednorazową, o tyle wysokość abonamentu powinna zostać określona odrębnie dla każdej nowej lokalizacji. Z załącznika nr 9 do SIWZ - formularz ofertowy wynika dowolność kształtowania przez wykonawcę cen dla poszczególnych lokalizacji. Zgodnie z formularzem ofertowym wykonawcy określając cenę abonamentu oddzielnie dla każdej lokalizacji. W związku z tym, pomimo takich samych parametrów świadczonej usługi, dla poszczególnych lokalizacji wykonawca może wskazać inną cenę abonamentu. Wobec tego nie ma możliwości, aby Zamawiający określił cenę abonamentu dla nowych lokalizacji na podstawie formularza ofertowego wykonawcy. W związku z tym, że Zamawiający musi w kalkulować w cenę abonamentu wszelkie koszty związane ze świadczeniem usługi, pomimo takich samych parametrów świadczonych usług w poszczególnych lokalizacjach, ceny abonamentu mogą się różnić. Wobec tego nie jest możliwym ustalenie ceny abonamentu w nowych

lokalizacjach na podstawie cen abonamentu odnoszących się do innych, wskazanych w załączniku nr 11 do SIWZ lokalizacji.

6. W związku z tym zasadne jest wprowadzenie dodatkowego składnika wynagrodzenia, w postaci jednorazowej opłaty instalacyjnej dla nowych lokalizacji Zamawiającego. Spowoduje to dostosowanie charakteru wynagrodzenia do specyfiki zamawianej usługi i umożliwi uwzględnienie oraz pokrycie istotnych kosztów ponoszonych na etapie jej uruchomienia, które zależą od okoliczności konkretnej lokalizacji. Poza tym, zabezpieczenie początkowej opłaty instalacyjnej pozwoli na bardziej optymalne uwzględnienie i zredukowanie ryzyk związanych z dokonaniem przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia, co będzie miało również korzystny dla Zamawiającego wpływ na obniżenie cen ofertowych przy zapewnieniu należytej jakości i terminowości świadczenia usługi.

VII. Zarzut dotyczący połączenia wszystkich lokalizacji do jednego postępowania.

1. W załączniku nr 11 do SIWZ - Wykaz lokalizacji i parametrów sieci WAN Zamawiający wskazał 85 miejsc, w których będzie świadczona usługa będąca przedmiotem zamówienia. W przedmiotowym załączniku, pod numerem od 77 do 85 wskazano następujące lokalizacje:

Lp.	Nazwa	Miejscowość	Ulica
77	Pastewnik (RAD)	Pastewnik	góra Poręba, miejscowość Pastewnik, gm. Marciszów, pow. kamiennogórski, woj. dolnośląskie" - radar meteorologiczny 50°52'58", 16°02'22,9"
78	Brzuchania (RAD)	Brzuchania	działka nr 63 we wsi Brzuchania, Gmina Miechów, powiat miechowski, woj. małopolskie" - radar meteorologiczny 50°23'38,13", 20°04'04,74"
79	Gdańsk (RAD)	Gdańsk	Część działki numer 2/1 obręb Bysewo, powiat gdański, województwo pomorskie" - radar meteorologiczny 54°23'03,17", 18°27'23,00"
80	Poznań (RAD)	Poznań	działka nr ewid. 6 AL../9 w Wysogotowie, gm. Tarnowo Podgórne, powiat poznański,

			woj. wielkopolskie " - radar meteorologiczny 52°24'47,94", 16°47'49,34"
81	Ramża (RAD)	Ramża	Wzgórze Ramża, Orzesze k/Rybnika, Gmina Orzesze, pow. mikołowski, woj. śląskie " - radar meteorologiczny 50°09'04,59", 18°43'29,86"
82	Rzeszów (RAD)	Rzeszów	Część działki numer 1867/52, miejscowość Jasionka, Gmina Trzebownisko, powiat rzeszowski, województwo podkarpackie" - radar meteorologiczny 50°06'49,79", 22°02'12,09"
83	Świdwin (RAD)	Świdwin	część działki nr 3/145 obręb 001 - radar meteorologiczny 53°47'40,25", 15°50'16,97"
84	Góra Św. Anny (RAD)	Góra Św. Anny	na działce nr 45/1 (wydzielona z działki 45), obręb Żyrowa, gmina Zdzieszowice, powiat krapkowicki, województwo opolskie
85	Uźranki (RAD)	Uźranki	53°51'20,49"N, 21° 24'43,86"E, działka nr 330/1, obręb 26, gmina Mragowo, pow. Mragowski, woj. Warmińsko- mazurskie

2. Wskazane powyżej lokalizacje odnoszą się do radarów meteorologicznych, które znajdują się w specyficznych, trudno dostępnych pod względem infrastruktury miejscach. Z punktu widzenia technologicznego wysoce utrudnione, a nawet niemal niemożliwe jest położenie kabli i wybudowanie we

wskazanych miejscach jakichkolwiek urządzeń, które służyłyby do świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia. Powyższe powoduje, że jedynie wykonawcy, którzy posiadają we wskazanych lokalizacjach odpowiednią infrastrukturę będą w stanie zadeklarować świadczenie usług w tych miejscach. W związku z tym, że jedynym podmiotem, który spełnia warunki w tym zakresie jest Orange Polska S.A., nie może budzić wątpliwości że tylko ten wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

3. Fakt, że inni wykonawcy mają możliwość skorzystania z infrastruktury Orange Polska S.A. nie oznacza, że mają oni możliwość konkurowania z tym operatorem w przedmiotowym postępowaniu w zakresie wskazanych lokalizacji. Skorzystanie z infrastruktury innego podmiotu wiąże się bowiem z dodatkowymi, znacznymi kosztami, których Orange Polska S.A., ze względu na posiadaną infrastrukturę, nie musi pokrywać. Również dostępność infrastruktury budzi poważne wątpliwości - ze względu na konkurencję ze strony Odwołującego i innych wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, Orange Polska S.A., która sama może być zainteresowana udziałem w przedmiotowym postępowaniu, może utrudniać dostęp do przedmiotowej infrastruktury, aby umocnić swoją pozycję w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie może się okazać niemożliwe skorzystanie z możliwości dzierżawy istniejącej już infrastruktury ze względu na jej wcześniejsze „zarezerwowanie” przez Orange Polska S.A. Istotnym jest również, że nawet jeżeli dojdzie do udostępnienia infrastruktury we wskazanych powyżej lokalizacjach, to bez wątpienia wpłynie to na wysokość ceny ofertowej proponowanej przez pozostałych operatorów.
4. Połączenie przez Zamawiającego lokalizacji o różnym stopniu trudności w zakresie dostępności infrastruktury i fizycznych możliwości jej wybudowania, prowadzi w okolicznościach tego postępowania do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz powoduje nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.
5. Należy zwrócić uwagę, iż stosownie do wytycznych zawartych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE z dnia 26 lutego 2014 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 94, str. 65), dzielenie zamówień na części jest rekomendowane w sytuacji, gdy podział taki jest możliwy, a przeprowadzenie postępowania z możliwością składania ofert częściowych (lub też przeprowadzenie odrębnych postępowań na każdą z części), zwiększy konkurencyjność oraz ułatwi udział w postępowaniu małym i średnim przedsiębiorcom.
6. W przypadku Zamawiającego, mamy do czynienia z sytuacją, w której co do zasady każda z lokalizacji mogłaby stanowić odrębny przedmiot zamówienia. Uwzględnienie tego faktu, poprzez podział zamówienia na części - lokalizacje „łatwiejsze” w przypadku, których istnieje możliwość wybudowania infrastruktury niezbędnej do świadczenia usługi oraz lokalizacje „trudniejsze”, w przypadku których wykonawcy będą zmuszeni do skorzystania z infrastruktury innego operatora (pkt 77 - 85 załącznika nr 11 do SIWZ) umożliwiłoby otwarcie postępowania na konkurencję i pozwoliło na uczestniczenie w nim szerszemu kręgowi podmiotów.
7. W zakresie lokalizacji wskazanych w pkt 77-85 załącznika nr 11 do SIWZ usługi w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, zgodnie z wiedzą Odwołującego, jest w stanie świadczyć tylko jeden wykonawca - Orange Polska S.A. Wykonawca ten posiada gotową i funkcjonującą infrastrukturę we wskazanych,

trudno dostępnych lokalizacjach. Zgodnie z wiedzą Odwołującego, żaden inny podmiot nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą w zakresie lokalizacji wskazanych powyżej i ze względu na ich umiejscowienie nie będzie w stanie takiej infrastruktury wybudować. Nawet gdyby któryś z wykonawców zdecydował się na wybudowanie niezbędnych urządzeń w przedmiotowych lokalizacjach, kwota jaką musiałby przeznaczyć na sfinansowanie takiej inwestycji byłaby niewspółmierna do zysków, jakie mógłby uzyskać realizując przedmiotowe zamówienie. Konieczność wkalkulowania kosztów inwestycji w cenę oferty spowodowałaby ponadto, że taka oferta nie byłaby w żadnym stopniu konkurencyjna w stosunku do oferty wykonawcy, który już posiada niezbędną infrastrukturę. Zatem każdy inny wykonawca, poza Orange Polska S.A., chcąc zrealizować zamówienie, będzie musiał od początku utworzyć infrastrukturę niezbędną do świadczenia usługi lub wydzierżawić ją od dotychczasowego dostawcy usługi - Orange Polska S.A., co wiąże się ze znacznymi kosztami.

8. W związku z tym, że termin rozpoczęcia świadczenia usługi, zgodnie z § 2 ust. 2 projektu umowy, może przypadać nawet na 1 września 2018 r., ze względu na krótki okres, realizacja przedmiotowej inwestycji w zakresie położenia kabli i wybudowania niezbędnej infrastruktury jest niemal niemożliwa. W związku z tym, w świetle aktualnego brzmienia postanowień dokumentacji przetargowej, w przedmiotowym postępowaniu będą w stanie wziąć udział jedynie podmiot, który dysponuje niezbędną infrastrukturą we wszystkich wskazanych lokalizacjach - Orange Polska S.A. oraz podmioty, które skorzystają z infrastruktury Orange, co jednak wiąże się z dużymi kosztami, które znacznie podwyższą cenę oferty, a co za tym idzie oferta takiego wykonawcy nie będzie konkurencyjna w stosunku do oferty Orange.
9. Z powyższego wynika, iż ze względu na sytuację rynkową oraz specyfikę usług, do świadczenia których niezbędną jest odpowiednia infrastruktura, połączenie wszystkich wymienionych w załączniku nr 11 do SIWZ lokalizacji w ramach jednego zamówienia, bez umożliwienia wykonawcom złożenia ofert częściowych *de facto* eliminuje realną konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, gdyż poza jednym preferowanym przez Zamawiającego podmiotem, żaden inny wykonawca, który posiadałby zdolność do wykonania usług na rzecz Zamawiającego, nie będzie w stanie zrealizować należycie całości przedmiotu zamówienia.
10. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia narusza uczciwą konkurencję poprzez preferowanie dotychczasowego wykonawcy usługi, który posiada infrastrukturę niezbędną do świadczenia usługi we wszystkich lokalizacjach wymaganych przez Zamawiającego. W przedmiotowym stanie faktycznym możemy ponadto mówić o zawężeniu możliwych oferentów do jednego konkretnego wykonawcy.
11. W poprzednim, prowadzonym w 2014 r. postępowaniu w zakresie tego samego przedmiotu zamówienia, Zamawiający również nie dokonał podziału zamówienia na części. Spowodowało to, że jedynym podmiotem, który złożył ofertę była Orange Polska S.A. Już wówczas większość operatorów występujących na rynku, ze względu na wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia „trudnych”, mało dostępnych lokalizacji, nie była w stanie konkurować z Orange Polska S.A., który jest właścicielem najbardziej rozbudowanej sieci umożliwiającej świadczenie usług. Fakt, że w przedmiotowym postępowaniu, pomimo wcześniejszych doświadczeń, Zamawiający nie zdecydował się dokonać podziału zamówienia na części świadczy o tym, że przedmiotowe zamówienie jest dedykowane dla jednego wykonawcy. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2017 r.,

sygn. akt: KIO 1910/17 wskazano, że „**Sytuacja, w której Zamawiający umacnia rynkową pozycję jednego przedsiębiorcy, kształtując opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że tylko ten przedsiębiorca będzie mógł złożyć ofertę, zakłóca uczciwą konkurencję oraz może w efekcie wyeliminować innych producentów z rynku.**”

12. W przedmiotowym postępowaniu podział zamówienia na części przyniósłby Zamawiającemu jedynie korzyści oraz doprowadził do otwarcia postępowania na konkurencję. Podział przedmiotowego zamówienia na części nie spowodowałby nadmiernych trudności technicznych, ani zwiększenia kosztów wykonania zamówienia. Również kwestia koordynacji działań dwóch wykonawców świadczących usługi objęte oddzielnymi częściami zamówienia nie zagroziłaby właściwej realizacji zamówienia. Fakt, że poszczególne lokalizacje nie są ze sobą połączone umożliwia świadczenie usługi w poszczególnych lokalizacjach przez odrębne, niezależne od siebie podmioty.
13. Prawo do połączenia usług w ramach jednego postępowania, nie jest prawem absolutnym Zamawiającego i podlega ograniczeniu ze względu na pozostałe przepisy Prawa zamówień publicznych, w szczególności - ze względu na zasady ogólne (m.in. art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp) oraz cel prowadzenia postępowania.
14. W sytuacji, w której wymogiem świadczenia usługi jest dysponowanie odpowiednią infrastrukturą w konkretnych, wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach, a pozyskanie tejże infrastruktury w czasie wymaganym przez Zamawiającego związane jest z istotnymi nakładami finansowymi (a może wręcz okazać się nierealne), połączenie usług w zakresie wszystkich lokalizacji w ramach jednego zamówienia uniemożliwia tym samym konkurowanie o świadczenie usług podmiotom, które są w stanie zrealizować usługi w zakresie lokalizacji wskazanych w nr 1-76 załącznika nr 11 do SIWZ.
15. Wobec powyższego w przedmiotowym stanie faktycznym brak obiektywnych przyczyn, dla których postępowania nie można podzielić na części, otwierając się tym samym na konkurencję. Konkurencyjność jest istotną zasadą zamówień publicznych i racjonalizacji wydatków publicznych w ogólności, mającą pozytywne znaczenie zarówno dla konkurujących ze sobą wykonawców, jak i dla Zamawiającego udzielającego zamówienia. W sytuacji, w której preferowany w postępowaniu wykonawca ma świadomość istotnej przewagi nad konkurentami, czy wręcz pewność tego, że jako jedyny ma możliwość złożenia w postępowaniu ważnej oferty i uzyskania zamówienia, jego inicjatywa dla obniżania ceny czy też korzystania z jakichkolwiek oszczędności, które może uzyskać ze względu na skalę zamówienia, jest w praktyce żadna. Korzyści finansowe, które może osiągnąć wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w zakresie wszystkich lokalizacji nie znajdują więc żadnego przełożenia na korzyści obiektywnie uzyskiwane przez Zamawiającego.
16. Podkreślić należy, iż podział postępowania na części nie oznacza konieczności wszczęcia odrębnych procedur - podział zamówienia możliwy jest w ramach już wszczętego postępowania, zaś wykonawcy, wedle swojego wyboru, będą mogli składać oferty na jedną lub obie części zamówienia. Udzielenie zamówienia dwóm wykonawcom zamiast jednego, nie uniemożliwi Zamawiającemu zaspokojenie jego potrzeb.
17. Urząd Zamówień Publicznych w interpretacji dotyczącej podziału zamówienia na części wskazał, że „ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. **A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi**

niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części."

18. Mając powyższe na uwadze, w przedmiotowym stanie faktycznym zasadny jest podział zamówienia na części poprzez wydzielenie lokalizacji o utrudnionym dostępie - wskazanych w pkt 77-85 załącznika nr 11 do SIWZ do jednej części zamówienia, a pozostałych lokalizacji tj. wskazanych w pkt 1- 76 załącznika nr 11 do SIWZ drugiej części zamówienia. Zwiększy to konkurencyjność przedmiotowego postępowania oraz zapewni lepszy i szerszy dostęp do zamówienia.

VIII. Wszystkie przedstawione powyżej wymagania Zamawiającego prowadzą do ograniczenia konkurencji i faworyzowania jednego, funkcjonującego na rynku wykonawcy - Orange Polska S.A. Orange Polska S.A. ze względu na ograniczające konkurencję warunki stawiane przez Zamawiającego, od lat jest podmiotem, którego oferta zostaje wybrana jako najkorzystniejsza, co więcej jest to jedyna oferta, która wpływa w postępowaniach o tym przedmiocie. Wobec tego Zamawiający od lat formułuje wymogi w sposób uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie konkurencyjnej względem Orange Polska S.A. oferty.

IX. Zarzuty dotyczące Wzoru umowy.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): **„Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunki umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353¹ Kc."**
2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in.. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt: KIO/459/11): **„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy."**
3. Zamawiający w załączonym do SIWZ wzorze umowy (załącznik nr 10 do SIWZ)

zawarł szereg postanowień, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 w zw. z art. 23 oraz art. 139 ust. 1 Pzp:

- a. Zarzut dotyczący obowiązku uzyskania zgoda na korzystanie przez wykonawcę z podwykonawców.

Zgodnie z § 4 ust. 4 wzoru umowy „Wykonawca przy realizacji przedmiotu Umowy będzie mógł korzystać z usług podmiotów trzecich jako podwykonawców **pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego**. Wykonawca zobowiązuje się do uzyskania oświadczenia podwykonawców o obowiązku przestrzegania zobowiązań określonych w Umowie. Wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność za działania i zaniechania podwykonawców związane z wykonywaniem Umowy jak za własne. Wykonawca zapewni terminowe i należyte wywiązywanie się przez podwykonawców Wykonawcy z realizacji Umowy.”

Obowiązek uzyskania zgody Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą, zgodnie z Pzp, występuje jedynie w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Zgodnie z art. 143b ust. 1 Pzp „Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.”

Zamawiający nie przewidział w SIWZ obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę. Wobec tego ograniczenie w korzystaniu z podwykonawców w postaci obowiązku uzyskania zgody Zamawiającego na ich wprowadzenie, należy uznać za bezzasadne i ograniczające swobodę działania wykonawcy. Wobec tego przedmiotowe postanowienia powinny zostać wykreślone.

- b. Zarzut dotyczący sposobu liczenia czasu usunięcia awarii.

Zgodnie z § 5 ust. 4 wzoru umowy „Przy zgłoszeniu awarii wykonawca otworzy tzw. bilet problemowy, zawierający opis problemu i godzinę otwarcia biletu. Po rozwiązaniu problemu po stronie sieci Wykonawcy, przedstawiciel Wykonawcy skontaktuje się z przedstawicielem Zamawiającego w celu potwierdzenia usunięcia awarii. Bilet problemowy zostanie zamknięty po potwierdzeniu usunięcia awarii przez przedstawiciela Zamawiającego. Wykonawca usunie awarię w terminach określonych w OPZ.”

W świetle takiego brzmienia wzoru umowy nie wiadomo, w jaki sposób będzie liczony czas usunięcia awarii. Zgodnie z § 5 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający będzie mógł dokonywać zgłoszenia awarii za pomocą infolinii lub poczty elektronicznej. Nie jest wobec tego jasne, czy czas na usunięcie awarii liczony będzie od chwili przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę - od chwili gdy faktycznie przedstawiciel wykonawcy zapozna się z treścią maila, czy od chwili dokonania zgłoszenia przez Zamawiającego np. wystania maila. Również kwestia momentu zakończenia usunięcia awarii nie została wystarczająco dokładnie określona - nie wiadomo czy celem Zamawiającego było liczenia czasu usunięcia awarii do chwili faktycznego jej usunięcia przez wykonawcę czy

do momentu potwierdzenia jej usunięcia przez Zamawiającego i zamknięcia biletu problemowego. W tym zakresie postanowienia wzoru umowy wymagają doprecyzowania.

Czas na usunięcie awarii powinien być liczony od chwili przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę do chwili faktycznego usunięcia awarii. Nie należy wliczać do czasu usunięcia awarii czasu pomiędzy wystaniem zgłoszenia a jego przyjęciem oraz czasu pomiędzy usunięciem awarii a potwierdzeniem jej usunięcia przez Zamawiającego. Dopiero od chwili przyjęcia zgłoszenia, wykonawca ma bowiem faktycznie możliwość przystąpienia do usunięcia awarii, a Zamawiający ma pewność, że wykonawca faktycznie otrzymał zgłoszenie Zamawiającego. Jeżeli chodzi o koniec „czasu usunięcia awarii” to Zamawiający nie powinien w nim uwzględniać czasu, którego potrzebuje na zweryfikowanie czy awaria została usunięta. Może bowiem dojść do sytuacji, w której Zamawiający, ze względu np. na porę nocną nie będzie miał do dyspozycji osób, które takiej weryfikacji dokonają. W związku z tym, że w § 11 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający przewidział karę umową z tytułu niedotrzymania gwarantowanego czasu usunięcia awarii, zasadne jest zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia.

c. **Zarzut dotyczący zastrzeżenie kary umownej na wypadek „opóźnienia”.**

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia następujących kar umownych: **w razie opóźnienia terminu rozpoczęcia świadczenia Usług w danej lokalizacji względem terminu określonego w § 2 ust. 2 Umowy**, - w wysokości 300 % miesięcznego abonamentu brutto za łącznie **za każdy kolejny rozpoczęty tydzień opóźnienia**. Jeżeli opóźnienie, o którym mowa w tym punkcie przekroczy 3 tygodnie, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy.”

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia następujących kar umownych: **za nieprzedłożenie Zamawiającemu dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 3 Umowy** - w wysokości 200,00 zł **za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia** w stosunku do terminu określonego na podstawie § 7 ust. 3 Umowy.”

W przedmiotowym stanie faktycznym (przy aktualnym brzmieniu wzoru umowy) wykonawca będzie odpowiedzialny za **wszelkie opóźnienie bez względu na jego przyczynę**. Również w przypadku, gdy opóźnienie w dokonaniu wskazanych w zacytowanych postanowieniach umowy obowiązków wystąpi bez jego winy, co więcej, gdy bezpośrednio odpowiedzialnym za powstanie opóźnienia będzie Zamawiający lub podmiot trzeci, wykonawca poniesie odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego, jednakże jej nadużywanie (tak jak w przypadku przedmiotowego projektu umowy) narusza zasady współzycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy.

Wobec powyższego uzasadniony jest wniosek Odwołującego o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „**opóźnienie**”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „**zwłokę**”, czyli

jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.

d. Zarzut dotyczący braku procedury reklamacyjnej

W umowie nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”.

W związku z powyższym w pełni uzasadnione jest wprowadzenie do wzoru umowy procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy.

e. Zarzut dotyczący prawa Zamawiającego do odstąpienia od umowy, w przypadku wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko wykonawcy

Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku: jeżeli zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko Wykonawcy”.

Wskazane uprawnienie Zamawiającego narusza zasady współżycia społecznego. Nie ma bowiem podstaw, aby odstępować od należytej realizowanej umowy, tylko z powodu wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Samo wszczęcie postępowania egzekucyjnego nie oznacza bowiem zajęcia majątku wykonawcy. Wykonawca, przeciwko któremu wszczęto postępowanie egzekucyjne nadal może realizować zamówienia. W wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2011 r., sygn. akt: KIO 298/11 i z dnia 18 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2404/14 wskazano, że sankcją w postaci odstąpienia od umowy przez zamawiającego powinno być obarczone jedynie rzeczywiste zajęcie w postępowaniu egzekucyjnym całego majątku wykonawcy lub jego istotnej części, uniemożliwiające realizację umowy o dane zamówienie, a nie samo wydanie nakazu zajęcia majątku. Analogicznie, również samo wszczęcie postępowania egzekucyjnego nie powinno być przesłanką do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego.

f. Zarzut dotyczący uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy w związku z opóźnieniem terminu rozpoczęcia świadczenia Usług.

Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku: opóźnienia przedłożenie dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 3 Umowy przekraczającego 10 dni roboczych.”

Zgodnie z kolei z §15 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy, Zamawiającemu, przysługuje prawo odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, jeżeli opóźnienie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi w danej lokalizacji, względem terminu określonego w §2 ust. 2 Umowy,

przekroczy 3 tygodnie.

Zamawiający w nieuzasadniony sposób powiązał uprawnienie do odstąpienia z faktem pozostawania przez wykonawcę w opóźnieniu. Odstąpienie jest najdalej idącą sankcją jaka może zostać nałożona na wykonawcę, dlatego powinna być ona stosowana w sposób wyważony. Jak już wyżej wskazywano, wykonawca powinien ponosić negatywne konsekwencje tylko tych działań i zaniechań za które ponosi odpowiedzialność. Nieuzasadnione jest obarczanie wykonawcy negatywnymi konsekwencjami działań i zaniechań za które nie ponosi odpowiedzialności.

g. Zarzut dotyczący braku procedury umożliwiającej wykonawcy usunięcie naruszeń przed odstąpieniem od umowy.

Ze wskazanych powyżej powodów, uprawnienie do odstąpienia od umowy powinno przysługiwać Zamawiającemu, wyłącznie w sytuacji gdy, pomimo wezwania wykonawcy do usunięcia naruszeń, nie zaprzestanie on określonych działań lub nie podejmie odpowiednich działań w celu ich usunięcia.

X. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA	Adres właściciela	MARYNARSKA 12, 02-674 WARSZAWA
Rachunek właściciela	14 1240 1109 1111 0010 2508 8475		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych 17a	Postępu	Adres	PL - PL-02-676 Warszawa Polen
Rachunek	PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000			

Szczegóły operacji

Data waluty	12.04.2018
Data księgowania	12.04.2018 10:11:22
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Przedpłata - odwoł.T-Mobile - IMGW
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	2018041210128507

DATA 19 lipca 2017

PEŁNOMOCNICTWONumer Rejestru Pełnomocnictw T-Mobile Polska S.A.
BZ/3592/2017

T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000391193; NIP 526-10-40-567 z kapitałem zakładowym w wysokości 471 000 000 zł w całości wpłaconym, nazywana niżej Mocodawcą, niniejszym ustanawia pełnomocnikiem:

radcę prawnego Karola Kamińskiego,

wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-6913 wykonującego zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelny Sąd Administracyjny oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

Pełnomocnik zobowiązany jest do dokonania zapłaty opłaty skarbowej w organie podatkowym od Pełnomocnictwa, jego odpisów, wypisów lub kopii w każdym przypadku jego złożenia w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Do rozliczenia się z T-Mobile Polska S.A. z kwoty wydatkowanej na zapłatę opłaty skarbowej, Pełnomocnik zobowiązany jest przedstawić T-Mobile Polska S.A. oryginał dowodu zapłaty wraz ze stosowną adnotacją – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

T . . .
ARTUR OSTROWSKI
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Rynku Biznesowego

T . . .
WŁODZIMIERZ NOWAK
Członek Zarządu
Dyrektor Pionu ds. Prawnych,
Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295 | Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: BRE Bank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

Prezes Zarządu: Andreas Maierhofer | Członkowie Zarządu: Dyrektor ds. Finansowych - Szabolcs Gáborjáni-Szabó;

Dyrektor ds. Technologii i Innowacji - Thomas Lips;

Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością - Włodzimierz Nowak;

Dyrektor ds. Rynku Biznesowego - Artur Ostrowski, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego - Frederic Perron.



KANCELARIA NOTARIALNA
ROBERT DOR-NOTARIUSZ, ANDRZEJ MICOREK-NOTARIUSZ,
SPÓŁKA CYWILNA, 00-042 WARSZAWA, ULICA NOWY ŚWIAT NR 53
tel. 827-92-41 w. 208, 826-23-92, 826-69-26, fax 828-22-78.

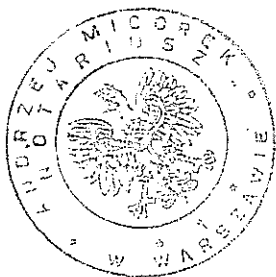
Repertorium A nr 3249 /2017

Dnia dwudziestego pierwszego lipca, roku dwa tysiące siedemnastego (21.07.2017 r.)
poświadczam -----

zgodność niniejszego odpisu z okazanym dokumentem. -----

Pobrano: -----

1. taksy notarialnej (§13 rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2004 roku, tekst jednolity -----
Dz. U. 2013. 237 ze zmianami) złotych ----- 6,00
2. podatku od towarów i usług (według stawki 23%) złotych ----- 1,38



ANDRZEJ MICOREK
notariusz

Z rachunku	76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL. NOWY ŚWIAT 35/1 00-029 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów, m.st.Warszawy, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	opł. skarb. od pełn. udział. r.pr. K.Kamińskiemu przez T-Mobile Polska S.A. (IMGW-WAN)
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2018-04-16
Data księgowania	2018-04-16

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 993 334 810 zł, w pełni wpłacony.

Identyfikator wydruku: RP/391193/36/20170719112005

Identyfikator wydruku: RP/391193/36/20170719112005

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.07.2017 godz. 11:20:05
Numer KRS: 0000391193

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.09.2011	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	36	12.07.2017
	Sygnatura akt	WA-XIII NS-REJ.KUS/431401/17/648
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPOŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011417295, NIP: 52610-00567
3.Firma, pod którą spółka działa	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wzniesieniu rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umów spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, mięjsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MARYNARSKA, nr 12, lok. ---, mięjsc. WARSZAWA, kod 02-674, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2011 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA NR 2 LOK.23
2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.09.2011 R., REPERTORIUM A NR 3381/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DŁUGOPOLSKĄ-PLISZKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. SZKESZKIEJ 22 ZMIANA ART.8 STATUTU SPÓŁKI, POPRZECZ DODANIE NOWEGO UST.2
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 CZERWCA 2012 ROKU, REPERTORIUM A NR 4507/2012, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL.ŻYMNEJ 2/23, ZMIANA ART.6 UST.1 STATUTU SPÓŁKI
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.04.2013 R., REP. A NR 1848/2013, SPORZĄDZONY PRZEZ DR JAKUBA BIERNATY NOTARIUSZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZKESZKIEJ 22, 31.009 KRAKÓW, ZMIENIONO ARTYKUŁ 2 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI.
5	20.06.2013 R., NOTARIUSZ W KRAKOWIE JOANNA DŁUGOPOLSKA-PLISZKA, REP. A NR 2955/2013 ZMIANA POLEGAJĄCA NA DODANIU W ARTYKUŁE 5 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI PUNKTÓW OD (LXVI) DO (LXX) ORAZ ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ NUMERACJI PUNKTÓW OD (LXVI) DO (LXXX) DOPOWIEDNIO NA (LXX) DO (LXXXV)

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pełniącego rolę Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatorzysta naszą prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
1.Oswiadczenie oświadczenia powstania	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA "POLSKIEJ TELEFONII CYFROWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZGODNIE Z UCHWAŁĄ ZEBRONADZENIA WSPÓŁNIKÓW Z DNIA 1 LIPCA 2011 R., ZAPROTOKOLOWANĄ PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA NR 2 LOK. 23, REP. A NR 7313/2011.
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacji o uchwale	----
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	----
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma "POLSKA TELEFONIA CYFROWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3.Numer w rejestrze 0000029159

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011417295
6.Numer NIP	*****

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DEUTSCHE TELEKOM EUROPE B.V.
2.Imię	*****
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	*****
6.Czy wspólnik posiada część akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	471 000 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	*****
3.Liczba akcji wszystkich emisji	471000
4.Wartość nominalna akcji	1 000,00 ZŁ
5.Wartość określonej części kapitału wpłaconego	471 000 000,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	*****
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpłat	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	
1.Nazwa serii akcji	A
2.Liczba akcji w danej serii	438030
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	
1.Nazwa serii akcji	B
2.Liczba akcji w danej serii	31970
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zaimponnych	
---	--

Brak wpłat

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LIPS
2.Imię	THOMAS MIKE
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GABORJANI SZABÓ
2.Imię	SZABOLCS
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
3	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OSTROWSKI
2.Imię	ARTUR MACIEJ
3.Numer PESEL/REGON	7206080832
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	---
4	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAIERHOFFER
2.Imię	ANDREAS

5	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	WŁODZIMIERZ LUCJAN
6	3.Numer PESEL/REGON	62010302518
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PERRON
	2.Imiona	FREDERIC ALAIN
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	---
	2.Imiona	---

Rubryka 3 - Prokurent	
Brak wpisów	
Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI (BEZPRZEWODOWE), Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERIJNYCH I OPROGROWANIA
2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
3	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
4	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI (BEZPRZEWODOWE)
5	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI
6	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGROWANIEM
7	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
9	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
RADA NADZORCZA		
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	MICHEL
	2.Imiona	ULRIKE
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	TALBOT
	2.Imiona	JONATHAN
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	NEJEDL
	2.Imiona	DAUF
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	GOPALAN
	2.Imiona	SRINIVASAN
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	17.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	18.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	02.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	04.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	03.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Sprawozdanie z działalności podmiotu	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data zeznania	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	18.08.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2011
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyżej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1.Określenie ostateczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1, W ZWIĄZKU Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 1, § 1 I § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK CARCOM WARSZAWA SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) ORAZ HOLDCO SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA POLSKĄ TELEFONIE CYFROWA S.A. (JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE W DNIU 10 PAŹDZIERNIKA 2011 ROKU PRZEZ: - NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI POLSKA TELEFONIA CYFROWA S.A. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10155/2011) - NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI CARCOM WARSZAWA SP. Z O. O. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10149/2011) - NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI HOLDCO SP. ZOO. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10143/2011)
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
"CARCON WARSZAWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000055401 ***** 010896075	
"HOLDCO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000045914 ***** 016015510	
2	1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI WZMIANKA O UCHWAŁACH POŁĄCZENIOWYCH: POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZECZ PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLSKA S.A. (SPÓŁKA PRZEMIJAJĄCA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZECZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZECZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. W TYM SAMYM DNIU NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE T-MOBILE POLSKA S.A. TAKŻE PODJĘŁO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SP. Z O.O.	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
3	1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZECZ PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEMIJAJĄCA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZECZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZECZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TYM SAMYM DNIU NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA TAKŻE PODJĘŁO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	

1	1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON	T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000381732 ***** 142874157
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym		
Brak wpisów		
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym		
Brak wpisów		
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym		
Brak wpisów		
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej		
Brak wpisów		
data sporządzenia wydruku 19.07.2017		
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl		