



Warszawa, dnia 16 stycznia 2018 r.

Numer pisma: NA / 58 / AZ / 4 / 2017

Oznaczenie sprawy: AZ/34/PN/D/PS/um2061/17

Wykonawcy
Strona internetowa Zamawiającego
www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „**Dostawa czujników pomiarowych z podziałem na 6 części**”, oznaczenie sprawy: **AZ/34/PN/D/PS/um2061/17**.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania w Części nr 4

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w Części nr 4.

W/w postępowanie zostało wszczęte w dniu 17 listopada 2017 r. W chwili, kiedy podjęto decyzję o wszczęciu postępowania, Zamawiający posiadał pisemne zapewnienie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o przyznaniu dotacji, która w całości miała pokryć koszty związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający nie przewidywał i nie miał prawnej ani faktycznej możliwości sfinansowania zamówienia z jakichkolwiek innych środków.

Wobec powyższego, Zamawiający, mając na względzie specyficzne uwarunkowania prawne dotyczące sposobu i terminu wydatkowania środków z oczekiwanej dotacji, w Rozdz. IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, określił wymagany termin realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 30 marca 2018 r. Jednocześnie jednak, w postanowieniach § 6 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ, uwzględnił szczególne warunki związane z otrzymaniem i rozliczeniem dotacji.

Zamawiający, w § 6 ust. 3 Wzoru umowy, wprowadził postanowienie, w myśl którego byłby zobowiązany do dokonania przedpłaty określonego przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 100% na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę. Stąd, też, przed podpisaniem umowy, Wykonawca byłby zobowiązany, na podstawie § 5 ust. 1 Wzoru umowy, do wniesienia gwarancji zwrotu przedpłaty w wysokości 100% łącznego wynagrodzenia umownego brutto.

Zgodnie z § 6 ust. 4 Wzoru umowy, fakt otrzymania przedpłaty miał być potwierdzony fakturą VAT wystawioną nie później niż w dniu 29 grudnia 2017 r. i dostarczoną do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 stycznia 2018 r.

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ
Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: imgw@imgw.pl
KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206
Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09

Przyjęcie powyższych warunków płatności wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia było absolutnie niezbędne z uwagi na wymogi jednostki dotującej i konieczność rozliczenia dotacji w określonym terminie.

W dniu 20 grudnia 2017 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy, zawiadomił drogą elektroniczną wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu, dotyczącej Części nr 4, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę: MERAZET S.A., ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań.

W związku z powyższym, mając również na względzie wynikający z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy minimalny termin, jaki musi upłynąć przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą, ustała możliwość rozliczenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez jednostkę dotującą. Zamawiający nie miał bowiem możliwości zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do dnia 1 stycznia 2018 r. Tym samym, Wykonawca nie miał podstawy do wystawienia i dostarczenia faktury VAT w terminach określonych powyżej.

Co więcej, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wycofał się z zamiaru udzielenia dotacji w ramach Programu Priorytetowego Wspieranie działalności monitoringu środowiska, która to miała posłużyć do sfinansowania zamówienia. Zamawiający natomiast, nie jest w stanie sfinansować zamówienia z jakichkolwiek innych środków.

Wobec faktu, iż Zamawiający nie ma rzeczywistej możliwości sfinansowania zamówienia, jest on zmuszony unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sytuacja jak opisana powyżej uzasadnia zastosowanie instytucji unieważniania postępowania – tak m. in. w wyroku z dnia 11 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 2777/11), gdzie wskazano: „Należy przyjąć, iż sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć, jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. Za takie zdarzenie należy bez wątpienia uznać blokadę środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia [...]”

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. ORGANIZACYJNYCH


Joanna Szczepańska