



Warszawa, dnia 28 grudnia 2017 r.

NA- 2105 /AZ- 1068 /2017

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „*Dostawa synoptycznych stacji automatycznych z kompletem czujników*”, oznaczenie sprawy: **AZ/22/PN/D/AI/um2061/17**.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania.

W/w postępowanie zostało wszczęte w dniu 25 października 2017 r. W chwili, kiedy podjęto decyzję o wszczęciu postępowania, Zamawiający posiadał pisemne zapewnienie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o przyznaniu dotacji, która w całości miała pokryć koszty związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający nie przewidywał i nie miał prawnej ani faktycznej możliwości sfinansowania zamówienia z jakichkolwiek innych środków.

Wobec powyższego, Zamawiający, mając na względzie specyficzne uwarunkowania prawne dotyczące sposobu i terminu wydatkowania środków z oczekiwanej dotacji, w Rozdz. IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, określił wymagany termin realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 30 marca 2018 r. Jednocześnie jednak, w postanowieniach § 6 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, uwzględnił szczególne warunki związane z otrzymaniem i rozliczeniem dotacji.

Zamawiający, w § 6 ust. 2 Wzoru umowy, wprowadził postanowienie, w myśl którego byłby zobowiązany do dokonania przedpłaty określonego przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 100% na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę. Stąd też, przed podpisaniem umowy, Wykonawca byłby zobowiązany, na podstawie § 5 ust. 1 Wzoru umowy, do wniesienia gwarancji zwrotu przedpłaty w wysokości 100% łącznego wynagrodzenia umownego brutto.

Zgodnie z § 6 ust. 3 Wzoru umowy, fakt otrzymania przedpłaty miał być potwierdzony fakturą VAT wystawioną nie później niż w dniu 29 grudnia 2017 r. i dostarczoną Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 stycznia 2018 r.

Przyjęcie powyższych warunków płatności wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia było absolutnie niezbędne z uwagi na wymogi jednostki dotującej i konieczność rozliczenia dotacji w określonym terminie.

W dniu 14 grudnia 2017 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy, zawiadomił drogą elektroniczną wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę: COMET Andrzej Mostek Sp. k., Bondyryz 148a, 22-442 Adamów.

W dniu 19 grudnia 2017 r. Wykonawca: OMC Envag Sp. z o. o., ul. Iwonicka 21, 02-924 Warszawa wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej podjętej przez Zamawiającego w dniu 14 grudnia 2017 r.

Termin rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą został wyznaczony na dzień 2 stycznia 2018 r.

Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zwanych dalej "orzeczeniem"”.

W związku z powyższym, ustała możliwość rozliczenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez jednostkę dotującą. Zamawiający nie ma możliwości zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a Wykonawca nie ma tym samym podstawy do wystawienia i dostarczenia faktury VAT, tym bardziej na zasadach określonych powyżej.

Co więcej, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wycofał się z zamiaru udzielenia dotacji w ramach Programu Priorytetowego Wspieranie działalności monitoringu środowiska, która to miała posłużyć do sfinansowania zamówienia. Zamawiający natomiast, nie jest w stanie sfinansować zamówienia z jakichkolwiek innych środków.

Wobec faktu, iż Zamawiający nie ma rzeczywistej możliwości sfinansowania zamówienia, jest on zmuszony unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sytuacja jak opisana powyżej uzasadnia zastosowanie instytucji unieważniania postępowania – tak m. in. w wyroku z dnia 11 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 2777/11), gdzie wskazano: „Należy przyjąć, iż sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć, jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. Za takie zdarzenie należy bez wątpienia uznać blokadę środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia [...]”

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. ORGANIZACYJNYCH


Joanna Szczepanińska