



Warszawa, dnia 20 grudnia 2017 r.

Numer pisma: NA/2017/AZ / 1048 / 2017

Wykonawcy
strona internetowa Zamawiającego
www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „**Dostawa odzieży roboczej dla pracowników PSHM**”, oznaczenie sprawy: **AZ/30/PN/D/PS/PSHM/17**.

ZAWIADOMIENIE

o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w częściach nr 1; 3; 5; 6; 9 oraz 10.

Zamawiający zawiadamia o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania w częściach 1, 3, 5, 6, 9 oraz 10.

W dniu 13 grudnia 2017 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm), zwanej dalej ustawą, poinformował drogą elektroniczną wszystkich Wykonawców o wyborze ofert najkorzystniejszych w w/w postępowaniu, w częściach nr 1; 3; 5; 6; 9 oraz 10. W wyżej wymienionych częściach zamówienia oferty najkorzystniejsze złożył Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA, Kosiec i Wspólnicy Spj., Zakład Pracy Chronionej, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa, Oddział RADOM, ul. 1905 Roku 30b, 26-600 Radom.**

Zamawiający, w Rozdz. IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, określił wymagany termin realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 29 grudnia 2017 r.

W dniu 15 grudnia 2017 r. Wykonawca, którego oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsza w częściach nr 1; 3; 5; 6; 9 oraz 10 w w/w postępowaniu, poinformował Zamawiającego pismem przekazanym drogą elektroniczną, o braku możliwości terminowej realizacji zamówienia w powyższych częściach zamówienia: „*Ponieważ zamawiana przez Państwa odzież musi zostać oznakowana haftem (...), nie ma żadnej możliwości produkcji czy zakupu odzieży oraz wykonania na niej logo w postaci haftu do dnia 29.12.2017 r.*” Jak wyjaśnił Wykonawca w dalszej części pisma: „*Zbliżający się okres świąteczno-noworoczny charakteryzuje się często przerwami w pracy firm produkcyjnych i handlowych oraz przeprowadzaniem inwentaryzacji stanów magazynowych, dlatego też prawidłowe i terminowe wykonanie zamówienia nie jest możliwe (...)*”.

Wobec powyższego, Wykonawca wystąpił z propozycją: „*[...] aneksowania umowy i wydłużenia terminu realizacji dostaw.*” dla części nr 1; 3; 5; 6; 9 oraz 10 w w/w postępowaniu.

Tymczasem, Zamawiający, w Rozdziale IV SIWZ *Termin wykonania zamówienia* w sposób wyraźny określił, iż wymaga, aby przedmiot zamówienia dla wszystkich części w ww. postępowaniu został zrealizowany do 29 grudnia 2017 r. Wymóg tej postaci został również wyartykułowany w § 2 ust. 1 *Wzorów umów* stanowiących załączniki nr 5.1-5.10 do SIWZ odpowiednio dla każdej z części.

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ
Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: imgw@imgw.pl
KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206
Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09

Jednocześnie Wykonawca składając wypełniony załącznik nr 4 do SIWZ *Formularz oferty* w Części nr II (Oświadczenia) zobowiązał się w dniu składania oferty do wykonania przedmiotu w określonym terminie.

W związku z powyższym, zaproponowane przez Wykonawcę wydłużenie terminu realizacji zamówienia nie mieści się w zakresie odpowiadającym treści SIWZ. Nie sposób zatem wyrazić zgodę na proponowaną zmianę warunków zamówienia.

Uwzględniając okoliczność, iż Wykonawca wprost oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować dostawy objętej przedmiotem zamówienia w sposób wymagany w treści SIWZ w wymaganym terminie, należy uznać, że Wykonawca uchyla się od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w judykaturze Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej w skrócie KIO, która w wyroku z dnia 28 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 14/13) uznała, że: *„Za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia przez wykonawcę, który złożył zamawiającemu oświadczenie woli wyrażające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego do podpisania umowy – wprost lub przez zachowanie ujawniające jego wolę w sposób wystarczający”.*

Z powyższym w pełni koreluje stanowisko doktryny. Jak wskazuje Paweł Granecki w publikacji pt.: *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”* (C. H. Beck, wyd. 5): *„[...] uchylenie się od zawarcia umowy [...] oznacza działanie umyślne. Zamawiający nie może domniemywać zamiaru wybranego wykonawcy. Najczęściej zatem, uchylenie się od zawarcia umowy oznaczać będzie złożenie oświadczenia woli o rezygnacji z podpisywania umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.*

Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy: *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”.*

Niemniej jednak, powołany przepis ma charakter wyraźnie fakultatywny. *„Nie stanowi o obowiązku, a o uprawnieniu zamawiającego do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy. Oznacza to, że po stronie zamawiającego w pierwszej kolejności może pojawić się roszczenie o zawarcie umowy wobec wybranego wykonawcy (art. 702 § 3 KC.) lub też, według jego uznania, podjęcie decyzji o wyborze kolejnej oferty z listy ofert uznanych za niepodlegające odrzuceniu i uzyskującej kolejno najwyższą punktację.”* (wyrok KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1594/12).

Tym samym: *„[...] wykonawcy nie mogą domagać się dokonania tej czynności i zarzucać zamawiającemu naruszenia przepisów p.z.p. poprzez zaniechanie wyboru kolejnej oferty.”* (wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1285/11).

W wyniku dokonania powyższych ustaleń, w dniu 20 grudnia 2017 r., Zamawiający podjął decyzję o zakończeniu w/w postępowania w częściach nr 1; 3; 5; 6; 9 oraz 10 w bez zastosowania procedury określonej w art. 94 ust. 3 ustawy, co mieści się w sferze uprawnień Zamawiającego.

Jak wskazuje KIO w wyżej przytoczonym wyroku z dnia 30 czerwca 2011 r.: *„[...] brzmienie art. 94 ust. 3 p.z.p. powoduje także zaistnienie nowej sytuacji, w której dane postępowanie nie kończy się w żaden z dwóch dotychczasowych sposobów, a więc ani zawarciem umowy, ani jego unieważnieniem. Tym samym zamawiający mógł zamknąć postępowanie, nie dokonując czynności unieważnienia.”*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w częściach nr 1; 3; 5; 6; 9 oraz 10 na wykonanie w/w zadania zostało zakończone bez zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wobec braku podstaw ku temu, nie zostało ono również unieważnione.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. ORGANIZACYJNYCH

Joanna Szczepańska
Joanna Szczepańska

INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ
Państwowy Instytut Badawczy

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61, telefon: (+48) 22-56-94-301, fax: (+48) 22-834-18-01, e-mail: imgw@imgw.pl
KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. XIV Oddział w Warszawie 54 1090 1014 0000 0000 0301 4206
Regon: 000080507, NIP: 525-000-88-09