



Warszawa, dnia 4. grudnia 2017 r.

NA-1869/AZ-936/2017

Wykonawcy

Strona internetowa Zamawiającego

www.imgw.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: **„Dostawa i montaż mebli, krzeseł i foteli biurowych oraz mebli biurowych”**, oznaczenie sprawy: **AZ/32/PN/D/PS/ PSHM/17**.

ZAWIADOMIENIE

o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający zawiadamia o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania.

W dniu 20 listopada 2017 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm), zwanej dalej ustawą, poinformował drogą elektroniczną wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę: JARD Sp. z o. o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa.

Zamawiający, w Rozdz. IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w w/w postępowaniu, zwanej dalej w skrócie SIWZ, określił wymagany termin realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 20 grudnia 2017 r.

W dniu 21 listopada 2017 r. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w w/w postępowaniu, poinformował Zamawiającego pismem przekazanym drogą elektroniczną, że: „[...] z przyczyn wyłącznie technicznych nie jest możliwa realizacja zamówienia w tak krótkim czasie do 80 punktów odbioru w całej Polsce.”.

Wobec powyższego, Wykonawca wystąpił z propozycją: „[...] dostawy przedmiotu zamówienia zgodnie z terminem zawartym w umowie do jednego miejsca wskazanego przez Zamawiającego, a następnie, licząc od dnia 2.01.2018 r. w terminie do 30 dni dostarczyć przedmiot umowy do wszystkich punktów wyznaczonych zgodnie z umową.”. W przeciwnym wypadku, oświadczył o: „niemożności zawarcia umowy”.

Tymczasem, Zamawiający, w ust. 4 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w sposób wyraźny zaznaczył, iż wymaga, aby przedmioty objęte zamówieniem zostały dostarczone do ściśle określonych lokalizacji wymienionych w załączniku nr 7 do SIWZ. Wymóg tej postaci został również wyartykułowany w § 2 ust. 1 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 12 do SIWZ.

W związku z powyższym, zaproponowany przez Wykonawcę sposób realizacji zamówienia nie mieści się w zakresie odpowiadającym treści SIWZ. Nie sposób zatem, wyrazić zgodę na proponowaną zmianę warunków zamówienia.

Uwzględniając okoliczność, iż Wykonawca wprost oświadczył, że nie jest w stanie zrealizować dostawy objętej przedmiotem zamówienia w sposób wymagany w treści SIWZ w wymaganym terminie, należy uznać, że Wykonawca uchyliła się od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w judykaturze Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej w skrócie KIO, która w wyroku z dnia 28 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 14/13) uznała, że: „*Za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia przez wykonawcę, który złożył zamawiającemu oświadczenie woli wyrażające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego do podpisania umowy – wprost lub przez zachowanie ujawniające jego wolę w sposób wystarczający*”.

Z powyższym w pełni koreluje stanowisko doktryny. Jak wskazuje Paweł Granecki w publikacji pt.: „*Prawo zamówień publicznych. Komentarz*” (C. H. Beck, wyd. 5): „*[...] uchylenie się od zawarcia umowy [...] oznacza działanie umyślne. Zamawiający nie może domniemywać zamiaru wybranego wykonawcy. Najczęściej zatem, uchylenie się od zawarcia umowy oznaczać będzie złożenie oświadczenia woli o rezygnacji z podpisywania umowy w sprawie zamówienia publicznego.*”.

Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy: „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.*”.

Niemniej jednak, powołany przepis ma charakter wyrażnie fakultatywny. „*Nie stanowi o obowiązku, a o uprawnieniu zamawiającego do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy. Oznacza to, że po stronie zamawiającego w pierwszej kolejności może pojawić się roszczenie o zawarcie umowy wobec wybranego wykonawcy (art. 702 § 3 KC.) lub też, według jego uznania, podjęcie decyzji o wyborze kolejnej oferty z listy ofert uznanych za niepodlegające odrzuceniu i uzyskującej kolejno najwyższą punktację.*” (wyrok KIO z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1594/12).

Tym samym: „*[...] wykonawcy nie mogą domagać się dokonania tej czynności i zarzucać zamawiającemu naruszenia przepisów p.z.p. poprzez zaniechanie wyboru kolejnej oferty.*” (wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1285/11).

W wyniku dokonania powyższych ustaleń, w dniu 1 grudnia 2017 r., Zamawiający podjął decyzję o zakończeniu w/w postępowania bez zastosowania procedury określonej w art. 94 ust. 3 ustawy, co mieści się w sferze uprawnień Zamawiającego.

Jak wskazuje KIO w wyżej przytoczonym wyroku z dnia 30 czerwca 2011 r.: „*[...] brzmienie art. 94 ust. 3 p.z.p. powoduje także zaistnienie nowej sytuacji, w której dane postępowanie nie kończy się w żaden z dwóch dotychczasowych sposobów, a więc ani zawarciem umowy, ani jego unieważnieniem. Tym samym zamawiający mógł zamknąć postępowanie, nie dokonując czynności unieważnienia.*”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania zostało zakończone bez zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wobec braku podstaw ku temu, nie zostało ono również unieważnione.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. ORGANIZACYJNYCH


Joanna Szczerpańska